

Wojewódzki Szpital Podkarpacki
im. Jana Pawła II w Krośnie
38-400 Krosno, ul. Korczyńska 57
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I ZAOPATRZENIA
Tel. 13-43-78-215 , 13-43-78-497
NIP 684-21-20-222, Regon 000308620

Krosno, dnia 10.12.2012

Do wszystkich uczestników postępowania
(www.krosno.med.pl)

**ZAWIADOMIENIE O UDZIELENIU WYJAŚNIENIA NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW W POSTĘPOWANIU
na zakup wraz z dostawą przewodników do zabiegów endoskopowych
nr postępowania EZ/215/122/2012**

Na zasadzie art. 38 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający nie ujawniając źródła zapytania, przekazuje treść złożonych w toku postępowania zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1. dotyczy pakietu nr 2. Prosimy o dopuszczenie w pakiecie nr 2 przewodnika do ECPW hydrofilnego z nitinolowym rdzeniem odpornym na załamania z jedną hydrofilną końcówką roboczą o długości 15 cm, izolowanego elektrycznie, dostępnego tylko w rozmiarze 0,035", końcówka prosta i zagięta (do wyboru), sztywność tylko standardowa, długość 460 cm, z systemem umożliwiającym kontrolę ruchu i położenia widocznym w obrazie wideo i rtg.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 2. Prosimy o zmianę terminu dostawy na 5 dni roboczych i 48h w przypadku zamówień na cito.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3. Prosimy o zmianę wysokości kar umownych na 1% wartości niedostarczonego towaru za dzień opóźnienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 4. Prosimy o zmianę wysokości kar za niedotrzymanie terminu załatwienia reklamacji na 2% wartości zareklamowanego towaru za dzień opóźnienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 5. Dotyczy formularza ofertowego i wzoru umowy - paragraf 3, ustęp 2: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy do 72 godzin od złożenia zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 6. Dotyczy formularza ofertowego i wzoru umowy - paragraf 3, ustęp 2: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby termin dostawy był liczony w dniach roboczych?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 7. Dotyczy formularza ofertowego i wzoru umowy - paragraf 3, ustęp 2: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy na „CITO” do 48 godzin w dni robocze?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 8. Dotyczy wzoru umowy - paragraf 5, ustęp 1.1.: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu ustępu 1.1 na następujący: „za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy w wysokości 0,5% wartości niedostarczonego w terminie towaru za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 9. Dotyczy wzoru umowy - paragraf 5, ustęp 1.2.: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu ustępu 1.2 na następujący: „w przypadku nie dotrzymania terminu załatwienia reklamacji w wysokości 0,5% wartości zareklamowanego towaru za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 10. Dotyczy wzoru umowy - paragraf 5, ustęp 1.3.: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu ustępu 1.3 na następujący: „w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości nie wykonanej części umowy (nie mniejszej niż 20 zł)”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 11. Dotyczy wzoru umowy - paragraf 5, ustęp 1.1, 1.2, 1.3: Krajowa Izba Odwoławcza, w swoich wyrokach wielokrotnie zwracała uwagę na konieczność proporcjonalności kary umownej zapisanej w umowie w stosunku do poniesionej straty. Dla przykładu cytujemy poniżej wyrok z dnia 6 września 2011 r.; Sygn. akt KIO 1800/11: *Zamawiający nie wziął w ogóle pod uwagę miarkowania kary umownej w stosunku do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi. Taki sposób formułowania postanowień umownych w tejże materii "gwarantuje" sądowy spór Wykonawcy z Zamawiającym w oparciu o przepisy Kodeksu Cywilnego (w szczególności o przepis art. 484 ust. 2 kc.) Przykładowo w stosunku do czynności wykonywanych codziennie (zgodnie z załącznikiem nr 2 do projektu umowy) Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp.* Czy ze względu na zapis art. 484 § 2 KC, mówiący o tym, że dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej w przypadku gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (nawet w przypadku, gdy taki zapis znalazł się w podpisanej przez strony umowie), a tak jest w przypadku proponowanych przez Państwa warunków umownych, Zamawiający odstąpi od zapisów o tak wysokiej karze w umowie i zamieni je na odpowiadające potencjalnej szkodzie?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12. dot. wzoru umowy par. 4 ust. 2. Czy mając na uwadze realny czas odesłania i analizy niezgodności produktu, Zamawiający dopuści rozpatrzenie i wymianę w ciągu 14 dni roboczych od zgłoszenia reklamacji?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 13. dot. pakietu nr 1. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie przewodnicy jednorazowego użytku, średnica 0,035" lub 0,025" do wyboru długość robocza 4500mm, giętka prosta lub zagięta końcówka pokryta powłoką hydrofilną o długości 70mm widoczna w promieniach RTG; posiada znaczniki identyfikujące ruch na różnych długościach końcówki dystalnej: 50mm-70mm zielony znacznik, 80mm-90mm znacznik spiralny, 90mm-400mm znacznik X; specjalny rdzeń wykonany z nitynolu pozwala przenieść moment obrotowy od końca proksymalnego przewodnicy do jej końca dystalnego w stosunku 1:1; fluorowa powłoką zmniejsza tarcie przy przechodzeniu przez przewody żółciowe?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 14. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 dopuści złożenie oferty z przewodnikami do zabiegów endoskopowych z powłoką hydrofilną na całej długości z nitinolowym rdzeniem odpornym na załamania, pokryte PTFE, z jedną hydrofilną końcówką roboczą o długości 3 cm, izolowanymi elektrycznie, dostępnymi w średnicach 0,025" w wersji sztywności zwiększonej (Stiff) i długości 450 cm o końcówce prostej i zagiętej oraz o średnicy 0,035" w wersji sztywności standard i w wersji sztywności zwiększonej (Stiff) o długości 450 cm (i o końcówce prostej i zagiętej), z ręcznym manipulatorem, umożliwiającym kontrolę ruchu i położenia przewodnika, nie cieniującym w skopii (pakowanym w oddzielnym sterylnym opakowaniu)?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 15. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 3 dopuści złożenie oferty z przewodnikami do zabiegów endoskopowych z powłoką hydrofilną na całej długości z nitinolowym rdzeniem odpornym na załamania, pokryte PTFE, z jedną hydrofilną końcówką roboczą o długości 3 cm, izolowanymi elektrycznie, dostępnymi w średnicach 0,025" w wersji sztywności zwiększonej (Stiff) i długości 450 cm o końcówce prostej i zagiętej oraz o średnicy 0,035" w wersji sztywności standard i w wersji sztywności zwiększonej (Stiff) o długości 450 cm (o końcówce prostej i zagiętej), z ręcznym manipulatorem, umożliwiającym kontrolę ruchu i położenia przewodnika, nie cieniującym w skopii (pakowanym w oddzielnym sterylnym opakowaniu)?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

UWAGA!!

Wobec udzielonych wyjaśnień na zapytania Wykonawców należy indywidualnie uwzględnić zmiany w ofercie w tym w formularzu cenowym i przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora
do Spraw Ekonomicznych
Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego
im. Jana Pawła II w Krosnie
mgr Piotr Gierwiński

DZIAŁ ZAMÓWIENI
PUBLICZNYCH I ZAOPATRZENIA

mgr inż. Joanna Mendocha
ST. INSPEKTOR

Beate Kolare

Mikolaj Cezary

W