

Do wszystkich uczestników postępowania  
[www.krosno.med.pl](http://www.krosno.med.pl)

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/odrzuconiu oferty/wykluczeniu Wykonawcy/unieważnieniu postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup wraz z dostawą sprzętu jednorazowego na potrzeby Oddziału Noworodkowego z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodków**

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) dalej jako „ustawa Pzp” w związku z przepisem art. 92 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu złożonej przez Wykonawcę:

**Pakiet nr 3 - DUTCHMED PL sp. z o.o., Ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz**

**Pakiet nr 4a - DUTCHMED PL sp. z o.o., Ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz**

**Pakiet nr 5 - AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski, spółka jawna, Ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk**

**Pakiet nr 5a - PROMED S.A., UL. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa**

**Pakiet nr 5b - LM Line sp. z o.o., Ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin**

**Pakiet nr 6 - Aesculap Chifa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

**Pakiet nr 8 - AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski, spółka jawna, Ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk**

**Pakiet nr 8c - LM Line sp. z o.o., Ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin**

**Pakiet nr 9 - SKAMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, sp. k., Ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

**Pakiet nr 10a - Empireum Piotr Dopieralski, Ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna**



2. Zestawienie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu przedstawia się następująco:

Pakiet nr 3	
Wykonawca	Punktacja
NZ TECHNO sp. z o.o. Ul. Berneńska 5a 03-976 Warszawa	Cena brutto: 30 326, 40 zł  Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny  Łącznie: 61, 54 pkt + 10 pkt = 71, 54 pkt
<b>DUTCHMED PL sp. z o.o.</b> Ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	Cena brutto: 20 736, 00 zł  Termin realizacji zamówień cząstkowych: 48 godzin  Łącznie: 90 pkt + 5 pkt = 95 pkt

Pakiet nr 4A	
Wykonawca	Punktacja
<b>DUTCHMED PL sp. z o.o.</b> Ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	Cena brutto: 10 560, 04 zł  Termin realizacji zamówień cząstkowych: 48 godzin  Łącznie: 90 pkt + 5 pkt = 95 pkt

Pakiet nr 5	
Wykonawca	Punktacja
<b>AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego</b> Ignaciuk Spigarski, spółka jawna Ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk	Cena brutto: 9 279, 36 zł  Termin realizacji zamówień cząstkowych: 48 godziny  Łącznie: 90 pkt + 5 pkt = 95 pkt
Empireum Piotr Dopieralski Ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	Cena brutto: 10 316, 16 zł  Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny  Łącznie: 80, 95 + 10 pkt = 90, 95 pkt

Pakiet nr 5A	
Wykonawca	Punktacja
<b>PROMED S.A.</b> UL. Krajewskiego 1B 01-520 Warszawa	Cena brutto: 24 192, 00 zł  Termin realizacji zamówień cząstkowych: 48 godzin



**Łącznie: 90 pkt + 5 pkt = 95 pkt**

Pakiet nr 5B	
Wykonawca	Punktacja
Empireum Piotr Dopieralski Ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	Cena brutto: 5 378, 40 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 52, 41 pkt + 10 pkt = 62, 41 pkt
LM Line sp. z o.o. Ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	Cena brutto: 3 132, 00 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 48 godziny Łącznie: 90 pkt + 5 pkt = 95 pkt

Pakiet nr 6	
Wykonawca	Punktacja
Aesculap Chifa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	Cena brutto: 10 857, 89 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 72 godziny Łącznie: 90 pkt + 0 pkt = 90 pkt

Pakiet nr 8	
Wykonawca	Punktacja
AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski, spółka jawna Ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk	Cena brutto: 32 313, 60 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 48 godziny Łącznie: 90 pkt + 5 pkt = 95 pkt

Pakiet nr 8c	
Wykonawca	Punktacja
LM Line sp. z o.o. Ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	Cena brutto: 3 369, 60 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 48 godziny Łącznie: 90 pkt + 5 pkt = 95 pkt



Pakiet nr 9	
Wykonawca	Punktacja
SKAMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, sp. k. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	Cena brutto: 21 767, 40 zł
	Termin realizacji zamówień cząstkowych: 72 godziny
	Łącznie: 90 pkt + 0 pkt = 90 pkt

Pakiet nr 10A	
Wykonawca	Punktacja
PROMED S.A. Ul. Krajewskiego 1B 01-520 Warszawa	Cena brutto: 10 368, 00 zł
	Termin realizacji zamówień cząstkowych: 48 godzin
	Łącznie: 55, 69 pkt + 5 pkt = 60, 69 pkt
AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski, spółka jawna Ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk	Cena brutto: 8 359, 20 zł
	Termin realizacji zamówień cząstkowych: 48 godziny
	Łącznie: 69, 07 pkt + 5 pkt = 74, 07 pkt
Empireum Piotr Dopieralski Ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	Cena brutto: 6 415, 20 zł
	Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny
	Łącznie: 90 pkt + 10 pkt = 100 pkt
LM Line sp. z o.o. Ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	Cena brutto: 8 424, 00 zł
	Termin realizacji zamówień cząstkowych: 48 godziny
	Łącznie: 68, 54 pkt + 5 pkt = 73, 54 pkt

Uzasadnienie wyboru w powyższych pakietach: cena 90% + termin realizacji zamówień cząstkowych – 10%

- Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 4, 5c, 6a, 7, 8b, 10, 10b, 13 albowiem w zakresie tych pakietów nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 1, gdyż cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa wynosząca 53 330, 40 zł brutto przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia wynoszącą 52 954, 00 zł brutto.
- Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 1A, gdyż cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez NZ Techno sp. z o.o. wynosząca 148 975, 20 zł brutto przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia wynoszącą 69 892, 00 zł brutto.



6. Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 8A, gdyż cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez NZ Techno sp. z o.o. wynosząca 10 108, 80 zł brutto przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia wynoszącą 7 537, 00 zł brutto.
7. Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 11, gdyż cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez VYGON POLSKA sp. z o.o. wynosząca 25 207, 20 zł brutto przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia wynoszącą 12 539, 00 zł brutto.
8. Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 12 gdyż w zakresie tego pakietu postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne.

Uzasadnienie faktyczne: Przedmiotem zamówienia w pakiecie nr 12 były układy oddechowe do respiratora AWEA CLIO. W toku postępowania Zamawiający udzielając wyjaśnień na zapytania Wykonawców z dnia 28.08.2015 roku doprecyzował opis przedmiotu zamówienia wprowadzając następujące wymagania:

Pytanie 15. Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga zaoferowania układów oddechowych ujętych w Pakiecie nr 1, 2 i 12 z komorą noworodka z automatycznym napełnianiem wodą i systemem zapobiegającym nadmiernemu parowaniu? Jeżeli tak, to czy Zamawiający wymaga aby komora posiadała numer partii i datę ważności oznaczoną na opakowaniu pojedynczej komory?

**Odpowiedź: Tak wymaga.**

Pytanie 28. Pakiet 12: Czy Zamawiający w pozycji z układem oddechowym będzie oczekiwał aby w skład zestawu wchodził:

- kompletny pasujący do respiratora układ oddechowy pasujący do danego respiratora,
- automatyczna komora do nawilżacza posiadająca osłonę przeciw oparzeniową oraz pływający wskaźnik poziomu wody zapakowana w opakowanie folia folia.

Wszystko razem zapakowane w jednostkowe opakowanie typu folia folia zabezpieczające przed drobnoustrojami z zewnątrz, tak aby każde opakowanie było szczelne wraz z kompletem informacji o produkcie tak jak to jest np. w przypadku igieł, strzykawek czy zestawów infuzyjnych?

**Odpowiedź: TAK**

Obok powyższych wyjaśnień Zamawiający nie doprecyzował jednak ważnego pod kątem kompatybilności z posiadanym urządzeniem wymagania dotyczącego drenu proksymalnego do pomiaru ciśnienia a więc określenia, czy ma być on trwale przytwierdzony do układu oddechowego czy powinien być luźno dołączony do układu. Powoduje to, iż w zakresie tego pakietu Zamawiający otrzymał 2 różne warianty podłączenia (dren na stałe przytwierdzony oraz dren luźno znajdujący się w zestawie) i nie może w związku z brakiem wymagań w tym zakresie oceniać złożonych w tym pakiecie ofert przetargowych a jest to warunek istotny do określenia czy zaoferowany układ oddechowy spełnia oczekiwania Zamawiającego i będzie kompatybilny z posiadanym urządzeniem.

9. W zakresie pakietu nr 2a Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) wyklucza Wykonawcę Dutchmed PL sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz, gdyż Wykonawca ten nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert w zakresie tego pakietu.



Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w pkt. 16 SIWZ określił swoje wymagania dotyczącego wadium jak następuje:

Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości odpowiednio:

Nr pakietu	Kwota wadium
1	1200,00 zł
1A	1600,00 zł
2	8220,00 zł
2A	180,00 zł
3	280,00 zł
4	70,00 zł
4A	300,00 zł
5	200,00 zł
5A	450,00 zł
5B	90,00 zł
5C	10,00 zł
6	260,00 zł
6A	20,00 zł
7	500,00 zł
8	690,00 zł
8A	170,00 zł
8B	640,00 zł
8C	200,00 zł
9	950,00 zł
10	80,00 zł
10A	300,00 zł
10B	20,00 zł
11	280,00 zł
12	740,00 zł
13	120,00 zł

Wykonawca w załączniku nr 1 (formularz ofertowy) oraz w załączniku nr 2 (formularz ofertowo cenowy) określił, że składa ofertę na pakiety **1a, 2, 2a, 3, 4a, 8a i 12**. Jednocześnie do oferty (str. 69) dołączył potwierdzenie przelewu, gdzie zapisał w jego tytule „ wadium – przetarg sprawa znak EZ/215/73/2015 **pakiet nr 1a, pakiet nr 2, pakiet nr 3, pakiet nr 4a, pakiet nr 8a, pakiet nr 12**”. Na podstawie powyższego wynika, że Wykonawca miał obowiązek złożenia wadium na wszystkie pakiety przetargowe w wysokości łącznej 11 490, 00 zł zaś z potwierdzenia przelewu dołączonego do oferty wynika, że dokonano przelewu na łączną kwotę 11 310, 00 zł. Brak więc kwoty 180, 00 zł na pakiet nr 2a w związku z czym należy postanowić jak we wstępie.

10. W związku z wykluczeniem oferenta Dutchmed PL sp. z o.o., Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp w związku z przepisem art. 24 ust. 4 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy Dutchmed PL sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz w zakresie pakietu nr 2a gdyż „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

11. W związku z wykluczeniem Wykonawcy Dutchmed PL sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz i odrzuceniem jego oferty w zakresie pakietu nr 2a Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 2a albowiem w zakresie tego pakietu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.



12. Zamawiający w zakresie pakietu nr 2 działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) odrzuca ofertę Wykonawcy NZ Techno ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne: Przedmiotem zamówienia w pakiecie nr 2 były układy oddechowe do Infant Flow wraz z akcesoriami. W toku postępowania Zamawiający udzielając wyjaśnień na zapytania Wykonawców z dnia 28.08.2015 roku doprecyzował opis przedmiotu zamówienia wprowadzając następujące wymagania:

Pytanie 15. Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga zaoferowania układów oddechowych ujętych w Pakiecie nr 1, 2 i 12 z komorą noworodka z automatycznym napełnianiem wodą i systemem zapobiegającym nadmiernemu parowaniu? Jeżeli tak, to czy Zamawiający wymaga aby komora posiadała numer partii i datę ważności oznaczoną na opakowaniu pojedynczej komory?

Odpowiedź: Tak wymaga.

Pytanie 28. Pakiet 12: Czy Zamawiający w pozycji z układem oddechowym będzie oczekiwał aby w skład zestawu wchodził:

- kompletny pasujący do respiratora układ oddechowy pasujący do danego respiratora,
- automatyczna komora do nawilżacza posiadająca osłonę przeciw oparzeniową oraz pływający wskaźnik poziomu wody zapakowana w opakowanie folia folia.

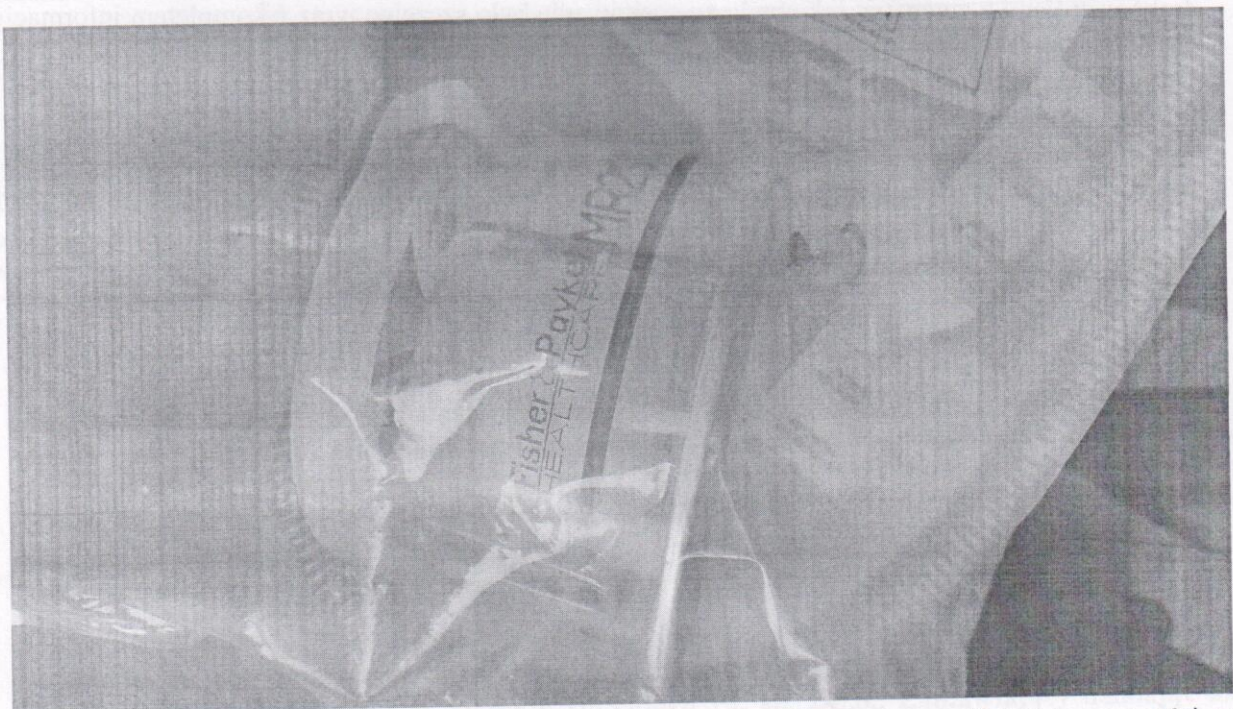
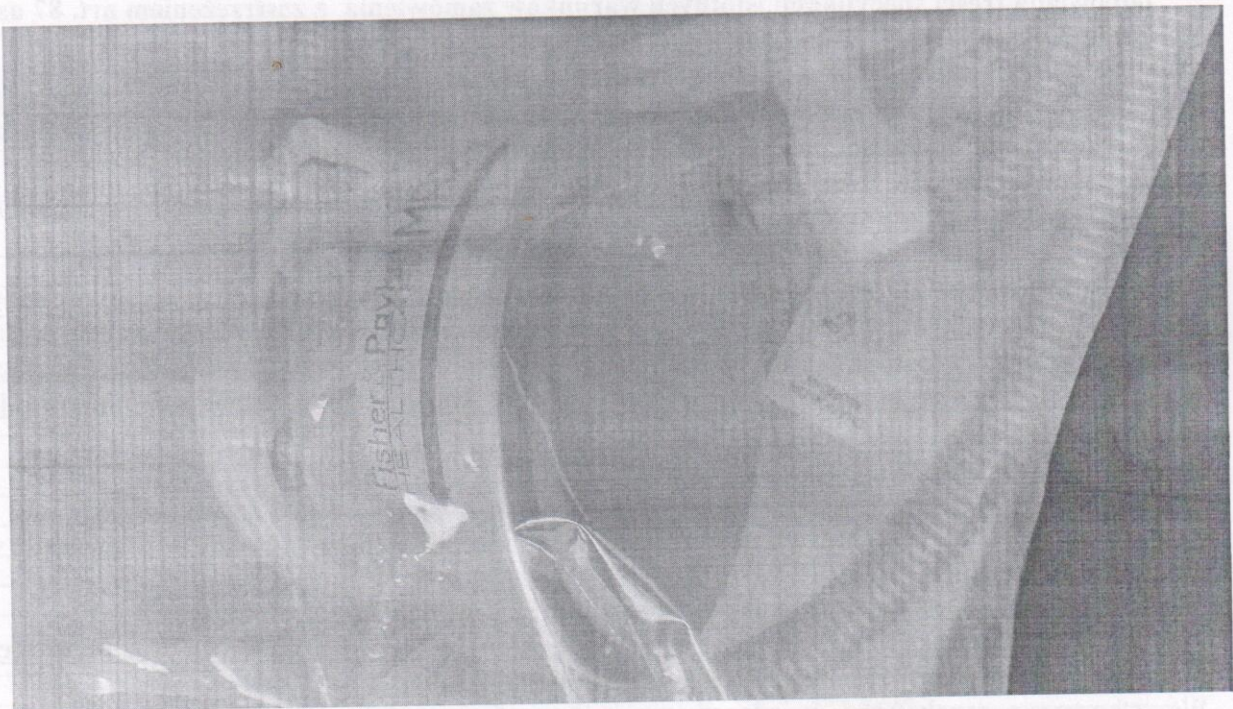
Wszystko razem zapakowane w jednostkowe opakowanie typu folia folia zabezpieczające przed drobnoustrojami z zewnątrz, tak aby każde opakowanie było szczelne wraz z kompletem informacji o produkcie tak jak to jest np. w przypadku igieł, strzykawek czy zestawów infuzyjnych?

Odpowiedź: TAK

Wykonawca do oferty zobowiązany był dołączyć próbkę do każdej pozycji w danym pakiecie. W toku badania ofert oraz sprawdzenia próbek stwierdzono, iż zaoferowany układ oddechowy Fisher&Paykel RT224 posiada komorę noworodka, która nie jest zapakowana w opakowanie typu folia-folia (zdj. poniżej).



Zamawiający w zakresie pakietu nr 2 działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) odrzuca ofertę Wykonawcy Dutchmed PL sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.



Komora ta nie zawiera również informacji dotyczących numeru partii i daty ważności w związku z czym należy postanowić jak we wstępie.

**13. Zamawiający w zakresie pakietu nr 2 działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) odrzuca ofertę Wykonawcy Dutchmed PL sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.**

Uzasadnienie faktyczne: Przedmiotem zamówienia w pakiecie nr 2 były układy oddechowe do Infant Flow wraz z akcesoriami. W toku postępowania Zamawiający udzielając wyjaśnień na



zapytania Wykonawców z dnia 28.08.2015 roku doprecyzował opis przedmiotu zamówienia wprowadzając następujące wymagania:

Pytanie 15. Prosimy o doprecyzowanie czy **Zamawiający wymaga zaoferowania układów oddechowych ujętych w Pakiecie nr 1, 2 i 12 z komorą noworodka z automatycznym napełnianiem wodą i systemem zapobiegającym nadmiernemu parowaniu?** Jeżeli tak, to czy Zamawiający wymaga aby komora posiadała numer partii i datę ważności oznaczoną na opakowaniu pojedynczej komory?

**Odpowiedź: Tak wymaga.**

Pytanie 28. Pakiet 12: Czy Zamawiający w pozycji z układem oddechowym będzie oczekiwał aby w skład zestawu wchodził:

- kompletny pasujący do respiratora układ oddechowy pasujący do danego respiratora,
- **automatyczna komora do nawilżacza posiadająca osłonę przeciw oparzeniową oraz pływający wskaźnik poziomu wody zapakowana w opakowanie folia folia.**

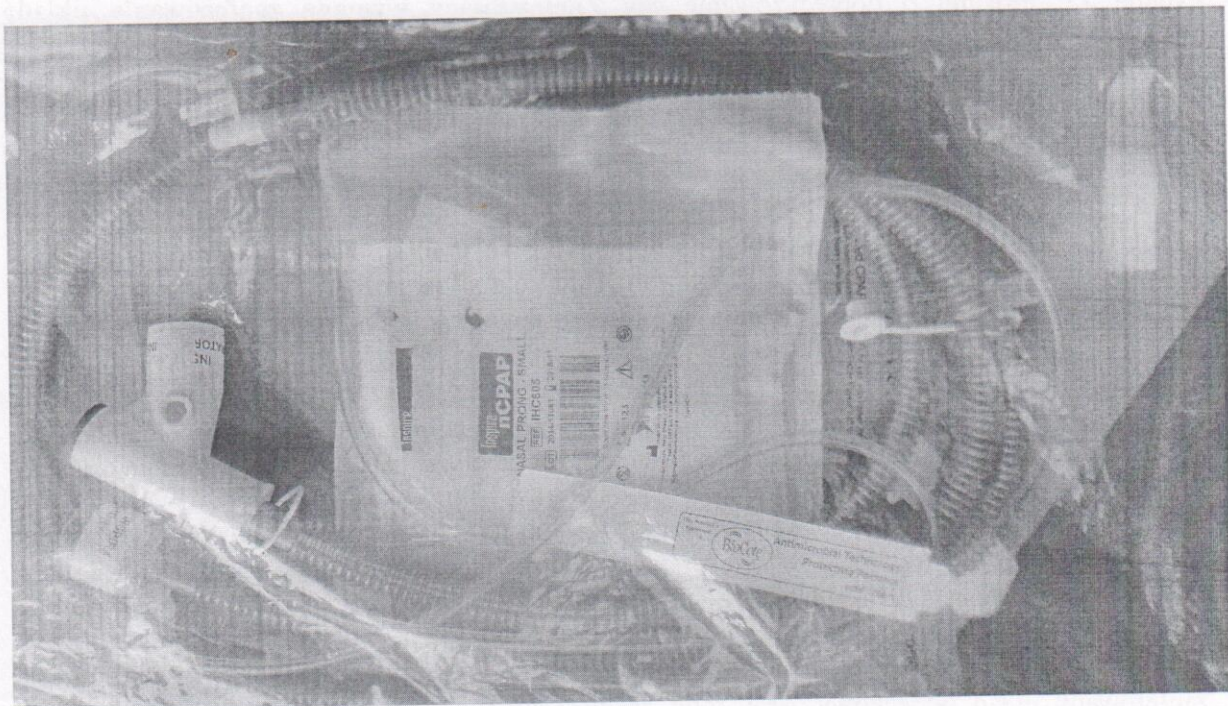
Wszystko razem zapakowane w jednostkowe opakowanie typu folia folia zabezpieczające przed drobnoustrojami z zewnątrz, tak aby każde opakowanie było szczelne wraz z kompletem informacji o produkcie tak jak to jest np. w przypadku igieł, strzykawek czy zestawów infuzyjnych?

**Odpowiedź: TAK**

Wykonawca do oferty zobowiązany był dołączyć próbkę do każdej pozycji w danym pakiecie zaoferowanego asortymentu. W toku badania ofert oraz sprawdzenia próbek stwierdzono, iż zaoferowany układ oddechowy Armstrong Medical nr katalogowy AMCP nie posiada komory noworodka dołączonej do zestawu (zdj. poniżej). Zamawiający oceniając dokumenty dołączone do oferty oraz próbki jest zobowiązany do sprawdzenia, czy parametry zawarte w dokumentach przetargowych znajdują potwierdzenie w dołączonych do oferty próbkach – w tym przypadku istnieją jednak rozbieżności pomiędzy próbką produktu a danymi technicznymi zawartymi w ofercie w związku z czym należy postanowić jak we wstępie.







14. Zamawiający w zakresie pakietu nr 5 działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) odrzuca ofertę Wykonawcy LM Line sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne: Przedmiotem zamówienia w pakiecie nr 5 były czujniki saturacji do pulsoksymetrów OXYPLETH, wielorazowe typu oxy snap w ilości 48 szt. w swej ofercie Wykonawca oświadczył, iż oferuje czujniki Unimed U303-103. Ponadto zgodnie z SIWZ Wykonawca do oferty zobowiązany był dołączyć próbkę do każdej pozycji w danym pakiecie. W toku badania ofert oraz sprawdzenia próbek stwierdzono, iż Wykonawca nie załączył próbki zaoferowanego przez siebie czujnika, w związku z czym pismem z dnia 25 września 2015 roku został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W dniu 2 października 2015 roku Zamawiający otrzymał od Wykonawcy pismo, w którym Wykonawca oświadczył, że do pakietu 5 poz. 1 dołączył produkt o innym indeksie (U803-103), ale w tej samej technologii, co umożliwi sprawdzenie działania i kompatybilności. Brak właściwej próbki Wykonawca wyjaśnia dodatkowo faktem, że w magazynie wystąpił brak danego indeksu i jest on w trakcie dostarczania do Wykonawcy.

Zamawiający nie może przyjąć tych wyjaśnień i potraktować uzupełnienia dokumentów jako prawidłowych, gdyż Wykonawca wyraźnie określił, że w pakiecie nr 5 poz. 1 oferuje czujniki Unimed U303-103 i Zamawiający ma prawo oczekiwać próbek produktów zaoferowanych a nie próbek innych w tej samej technologii, gdyż Zamawiający nie może mieć pewności, że oba produkty są identyczne i kompatybilne z posiadanym przez Zamawiającego urządzeniem. Ponadto, Wykonawca przedstawiając produkt w tej samej technologii nie przedstawił Zamawiającemu żadnych dokumentów dopuszczających go do obrotu ani też materiałów katalogowych na jego temat w związku z czym należy postanowić jak we wstępie.



15. Zamawiający w zakresie pakietu nr 5a działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) odrzuca ofertę Wykonawcy LM Line sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne: Przedmiotem zamówienia w pakiecie nr 5a były czujniki saturacji do pulsoksymetrów Massimo Radical (jednorazowe – poz. 1 oraz wielorazowe – poz. 2). W wyjaśnieniach na zapytania Wykonawców z dnia 28.08.2015 roku Zamawiający doprecyzował wymagania w zakresie pakietu 5a jak następuje:

Pytanie 25. Pakiet 5, poz. 3, 4. Jako autoryzowany dystrybutor Czujników w technologii Masimo prosimy Zamawiającego o wydzielenie pozycji do osobnego pakietu, co pozwoli na złożenie oferty. Jednocześnie mając na względzie, że technologia Masimo jest chroniona patentem i wymaga kompatybilnych i skalibrowanych oryginalnych czujników, co jest również warunkiem chroniącym przed utratą gwarancji urządzeń – czy Zamawiający wymaga, żeby czujniki były zaoferowane przez autoryzowanego przedstawiciela i potwierdzone pismem od producenta? Uzasadnienie: Czujniki innych producentów nie są walidowane w oparciu o patent Masimo i w związku z tym nie posiadają technologii Masimo ani kompatybilności i kalibracji do urządzenia posiadającego technologię Masimo, przez co nie dają gwarancji otrzymanych wyników ani też precyzji pomiaru. Dodatkowo za oryginalnością czujników przemawia fakt, że technologia Masimo jest dużo bardziej zaawansowana niż jakiegokolwiek inne technologie, czujniki Masimo mają za zadanie nie tylko zbierać informację od pacjenta o pomiarze saturacji i pulsu, ale dodatkowo eliminują artefakty ruchowe pacjenta dzięki eliminacji sygnałów z krwi żyłnej – czego żadna inna technologia nie posiada; pomiar w czasie rzeczywistym - co jest szczególnie ważne u małego pacjenta.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wydzielenie pozycji z pakietu, Zamawiający wymaga, żeby czujniki były zaoferowane przez autoryzowanego przedstawiciela i potwierdzone pismem od producenta.**

W związku z powyższym po dokonaniu oceny oferty Wykonawcy i stwierdzeniu, że brak w niej wymaganych dokumentów określonych w pytaniu nr 25 Zamawiający pismem z dnia 1 października 2015 roku w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. W dniu 2 października 2015 roku Zamawiający otrzymał wyjaśnienia bez dołączonych do nich wymaganych dokumentów w związku z czym należy postanowić jak we wstępie.

Ponadto oceniając próbkę stwierdzono, że zaoferowane przez Wykonawcę czujniki saturacji do pulsoksymetrów w poz. 3 Unimed U303-125 nie są kompatybilne z posiadanym przez Zamawiającego urządzeniem, gdyż końcówka czujnika nie pasuje do urządzenia.

16. Zamawiający w zakresie pakietu nr 8 działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) odrzuca ofertę Wykonawcy LM Line sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w pkt 17 SIWZ określił informacje dotyczące poprawy oczywistych omyłek pisarskich, rachunkowych i innych omyłek wprowadzając zapis o następującej treści „UWAGA!!! Nie podlega poprawie cena jednostkowa netto oraz liczba jednostek miar”. W toku badania oferty Wykonawcy stwierdzono, iż w zakresie pakietu 8 poz. 3 Wykonawca w zał. nr 2 (formularz ofertowo-cenowy) nie wpisał ceny jednostkowej netto opaski z rzepem do czujników (poz. 3) w związku z czym należy postanowić jak we wstępie.



17. Zamawiający w zakresie pakietu nr 8 działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) odrzuca ofertę Wykonawcy EMPIREUM ul. Chotomska 30, 05-110 Jabłonna, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne: Przedmiotem zamówienia w pakiecie nr 8 były czujniki saturacji do kardiomonitorów oraz opaski z rzepem do czujników. W pkt 5 SIWZ oraz w wyjaśnieniach na zapytania Wykonawców Zamawiający określił swoje wymagania dotyczące wykazu dokumentów jakie należy dołączyć do oferty w tym postępowaniu. W dniu 1 października 2015 roku Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia brakujących dokumentów:

- Deklaracji Zgodności oraz Certyfikatu CE w celu potwierdzenia faktu dopuszczenia oferowanego w ofercie wyrobu medycznego w pakiecie nr 8 poz. 1,2 – czujniki saturacji o numerze katalogowym DNF/NLC-F producenta Metko do obrotu i używania
- Deklaracji Zgodności oraz Certyfikatu CE w celu potwierdzenia faktu dopuszczenia oferowanego w ofercie wyrobu medycznego w pakiecie nr 8 poz. 3 –opaska z rzepem do czujników o numerze katalogowym E023-12 producenta Unimed do obrotu i używania

W dniu 05.10.2015 roku otrzymano od Wykonawcy brakujące dokumenty z których wynika, że w deklaracji zgodności EC producenta Metko Medical nie jest wyszczególniony model zaoferowany w ofercie tj. FMT/DNF/NLC-F. Po przeanalizowaniu dokumentów stwierdzono również, że Wykonawca nie dołączył dokumentów dotyczących zaoferowanej w poz. 2 opaski z rzepem do czujników w związku z czym należy postanowić jak we wstępie.

18. Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp tj. faksem lub drogą elektroniczną, z tym zastrzeżeniem, że każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania. Jednocześnie Zamawiający informuje, że może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru niniejszego pisma z potwierdzeniem jego czytelności i kompletności, korzystając z przekazanego Państwu wraz z pismem druku – wzorca potwierdzenia na nr faksu 13 43 78 497 lub e-mailem na adres: [sezam.szpital@krosno.med.pl](mailto:sezam.szpital@krosno.med.pl)

Dziękujemy Państwu za złożenie oferty i udział w przetargu.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Ekonomicznych  
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA PODKARPACKIEGO  
im. J. Piłsudskiego  
Z poważaniem  
mgr Piotr Czerwiński