

Do wszystkich uczestników postępowania  
[www.krosno.med.pl](http://www.krosno.med.pl)

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na zakup wraz z dostawą produktów leczniczych różnych**  
**Część 3**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013, poz. 907) zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu złożonej przez Wykonawcę:

**Pakiet nr 4 - Konsorcjum w składzie: Lider: PGF Urtica sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, Członek: Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

**Pakiet nr 38 - Konsorcjum w składzie: Lider: PGF Urtica sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, Członek: Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

**Pakiet nr 75 - Konsorcjum w składzie: Lider: PGF Urtica sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, Członek: Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

**Pakiet nr 96 – Salus International sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Pakiet nr 62A – Konsorcjum w składzie: Lider: PGF Urtica sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, Członek: Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

**Pakiet nr 62B – Baxter Polska sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

2. Zestawienie ofert złożonych w ramach powyższych pakietów przedstawia się następująco:

Pakiet nr 4	
Wykonawca	Wartość brutto
Konsorcjum w składzie: Lider: PGF Urtica sp. z o.o. Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław Członek: Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	61 082, 47 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie 100 pkt

Pakiet nr 38	
Wykonawca	Wartość brutto
Konsorcjum w składzie: Lider: PGF Urtica sp. z o.o. Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław Członek: Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	128 377, 17 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 100 pkt
Salus International sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	168 120, 49 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 78, 72 pkt
NEUCA S.A. UL. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	139 499, 44 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 92, 82 pkt

Pakiet nr 62A	
Wykonawca	Wartość brutto
Konsorcjum w składzie: Lider: PGF Urtica sp. z o.o. Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław Członek: Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	126 213, 12 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 100 pkt
IMED Poland sp. z o.o. Ul. Puławska 314 02-819 Warszawa	136 080, 00 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 93, 47 pkt

Pakiet nr 62B	
Wykonawca	Wartość brutto
Baxter Polska sp. z o.o. Ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	219 240, 00 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 100 pkt
Konsorcjum w składzie: Lider: PGF Urtica sp. z o.o. Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław Członek: Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	228 761, 28 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 96, 25 pkt
ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	234 586, 80 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 94, 11 pkt
IMED Poland sp. z o.o. Ul. Puławska 314 02-819 Warszawa	246 645, 00 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 90 pkt
Bialmed sp. z o.o. Ul. Marii Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	233 334, 00 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 94, 56 pkt

Pakiet nr 75	
Wykonawca	Wartość brutto
Konsorcjum w składzie: Lider: PGF Urtica sp. z o.o. Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław Członek: Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	27 511, 39 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 100 pkt
Salus International sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	27 598, 70 zł Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny Łącznie: 99, 72 pkt
ASCLEPIOS S.A.	30 566, 49 zł

Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny  Łącznie: 91 pkt
---------------------------------	---

Pakiet nr 96	
Wykonawca	Wartość brutto
Intra sp. z o.o. Ul. Odrowąża 11 03-310 Warszawa	131 043, 20 zł  Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny  Łącznie: 98, 24 pkt
Konsorcjum w składzie: Lider: PGF Urtica sp. z o.o. Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław Członek: Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	129 850, 01 zł  Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny  Łącznie: 99, 06 pkt
Salus International sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	128 487, 78 zł  Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny  Łącznie: 100 pkt
Medicare sp. z o.o. Ul. Białobrzaska 45 41-409 Mysłowice	128 786, 34 zł  Termin realizacji zamówień cząstkowych: 24 godziny  Łącznie: 89, 79 pkt

Uzasadnienie wyboru w powyższych pakietach: cena 90%, termin realizacji zamówień cząstkowych: 10%

3. W zakresie pakietu nr 4 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum w składzie: Lider: Farmacol S.A., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice, Członek: Farmacol-Logistyka sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający w zakresie pakietu nr 4 wymagał zaoferowania produktu Calcio Gluconato 10% r-r do wstrz. Nj. 10 ml x 50 amp. – op. 30 czyli łącznie 1500 ampulek
- W trakcie badania złożonych ofert w niniejszym postępowaniu stwierdzono, że Wykonawca zaoferował w poz. 1 Calcio Gluconato 100mg/10ml\*10f z MZ Gal. w ilości 30 op. czyli łącznie 300 fiolek
- Podsumowując należy więc stwierdzić, że Wykonawca zaoferował mniejszą ilość produktu leczniczego co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego w tym zakresie i należy postanowić jak we wstępie.

4. W zakresie pakietu nr 38 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum w składzie: Lider: Farmacol S.A., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice, Członek: Farmacol-Logistyka sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający w zakresie pakietu nr 38 poz. 18 wymagał zaoferowania produktu Bonviva inj. r-r do wstrz. 0,003G/3ml x 1 amp./strz.
- W zawiadomieniu o udzieleniu wyjaśnień na zapytania Wykonawców z dnia 9 maja 2016 roku Zamawiający określił, że:

Pytanie 31 Czy Zamawiający we wszystkich pakietach wyraża zgodę na zmianę postaci preparatów fiolek na ampułki lub ampułko strzykawki i odwrotnie ?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje SIWZ za wyjątkiem pojedynczych dopuszczeń z niniejszego zawiadomienia o udzieleniu wyjaśnień na zapytania Wykonawców.**

- c) W trakcie badania złożonych ofert stwierdzono, że Wykonawca zaoferował w poz. 18 produkt leczniczy Osagrand w postaci ampułek co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego w tym zakresie (jest to inna forma podania leku) i należy postanowić jak we wstępie.
5. W zakresie pakietu nr 75 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy NEUCA S.A., ul. Szosa bydgoska 58, 87-100 Toruń działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- a) Zamawiający w zakresie pakietu nr 75 poz. 1 wymagał zaoferowania produktu Levoxa w ilości 300 opakowań, gdzie każde opakowanie powinno zawierać 5 fiolek – czyli łącznie Zamawiający wymagał zaoferowania 1500 fiolek produktu leczniczego,
- b) W trakcie badania ofert złożonych w niniejszym postępowaniu stwierdzono, że Wykonawca zaoferował w poz. 1 produkt leczniczy Levofloxacin Kabi 5 mg/ml 50ml\*10 poj. w ilości 300 opakowań czyli łącznie 3000 szt co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego w tym zakresie w związku z czym należy postanowić jak we wstępie.

6. W zakresie pakietu nr 96 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy NEUCA S.A., ul. Szosa bydgoska 58, 87-100 Toruń działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- c) Zamawiający w zakresie pakietu nr 96 poz. 1 wymagał zaoferowania produktu Aprokam w ilości 350 opakowań, gdzie każde opakowanie powinno zawierać 10 fiolek – czyli łącznie Zamawiający wymagał zaoferowania 3500 fiolek produktu leczniczego,
- d) W trakcie badania ofert złożonych w niniejszym postępowaniu stwierdzono, że Wykonawca zaoferował w poz. 1 produkt leczniczy Aprokam prosz. d/sporz. Roztw. 50 mg \*1 fiol. w ilości 35 opakowań czyli łącznie 35 fiolek co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego w tym zakresie w związku z czym należy postanowić jak we wstępie.

7. W zakresie pakietu nr 62A i 62B Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- a) W zawiadomieniu o udzieleniu wyjaśnień na zapytania Wykonawców z dnia 4 maja 2016 roku Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawców i dokonał modyfikacji SIWZ wraz z załącznikami rozdzielając pakiet nr 62 na dwa oddzielne pakiety – 62A i 62B,
- b) W toku badania oferty Wykonawcy stwierdzono, że Wykonawca nie dokonał podziału pakietu nr 62 na pakiety nr 62A i 62B a zgodnie z pkt. 17. SIWZ (INFORMACJE DOTYCZĄCE POPRAWY OCZYWISTYCH OMYŁEK PISARSKICH, RACHUNKOWYCH I INNYCH OMYŁEK) nie podlega poprawie cena jednostkowa netto oraz liczba jednostek miar w związku z czym należy postanowić jak we wstępie.

8. W zakresie pakietu nr 62A Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy OPTIFARMA sp. z o.o., sp. k. ul. Zielona 4, 05-830 Wolica działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- a) Zamawiający w zakresie pakietu nr 62A w wyjaśnieniach na zapytania Wykonawców z dnia 4 maja 2016 roku wskazał, iż:

Pytanie 13. Dot. pakietu nr 62. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie w pakiecie nr 62 Nanogy 5% (Immunoglobulin Normal Human) r-r do infuzji, gotowy do podania z rozkładem podklas immunoglobulin G ściśle proporcjonalnym do występującego w naturalnym osoczu ludzkim; IgG 95% x 1 fiole? Działanie takie umożliwi Zamawiającemu uzyskanie atrakcyjnej oferty cenowej.

**Odpowiedź: Nie.**

Pytanie 14. Ze względu na fakt, iż Zamawiający w pakiecie nr 62 wymaga zaoferowania (IMMUNOGLOBULIN NORMAL HUMAN) r-r do infuzji, gotowy po podaniu z rozkładem podklas Immunoglobulin G ściśle proporcjonalnym do występującego w naturalnym osoczu ludzkim; IgG 97% x 1 fiole. Dawka w zależności od potrzeb Zamawiającego” i jednocześnie zezwolił na zaoferowanie immunoglobulin: Kiovig który jest w stężeniu 10% oraz posiada IgG $\geq$ 98%, Flebogamma która jest w stężeniu 5% i 10% oraz posiada IgG $\geq$ 97%, Privigen, który jest w stężeniu 10% oraz posiada IgG $\geq$ 98%, igVena która jest w stężeniu 5% oraz posiada IgG $\geq$ 95%. Czy Zamawiający w związku z powyższym wyrazi zgodę na zaoferowanie Octagramu 5% i 10% o IgG $\geq$ 95%?

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje podziału pakietu nr 62 na 62A i 62B. w pakiecie 62A Zamawiający wymaga zaoferowania 800g immunoglobuliny mającej wskazanie rejestracyjne w przewlekłej zapalnej polineuropatii demielinizacyjnej CIDP, zaś w 62B Zamawiający wymaga 1450g immunoglobuliny zgodnie z obecnie istniejącym opisem oraz dopuszcza w nim zaoferowanie Octagramu 10% w pakiecie 62B. W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje SIWZ wraz z załącznikami.**

- b) W toku badania oferty Wykonawcy stwierdzono, że Wykonawca zaferował w pakiecie nr 62A preparat Nanogy 5% roztwór do infuzji, który nie posiada w Charakterystyce Produktu Leczniczego wskazania do stosowania w leczeniu Przewlekłej Zapalnej Polineuropatii Demielinizacyjnej (CIDP). Choć preparat ten jest refundowany w leczeniu przewlekłej zapalnej polineuropatii demielinizacyjnej (CIDP) to należy stwierdzić, iż brak jest tego wskazania w Charakterystyce Produktu Leczniczego a lekarz w leczeniu pacjenta w Programie Lekowym musi posługiwać się wskazaniami zawartymi w Charakterystyce Produktu Leczniczego w związku z czym nie ma tutaj związku pomiędzy refundacją a rejestracją w związku z czym należy postanowić jak we wstępie.

9. Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 33 gdyż w zakresie tego pakietu postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne.

Uzasadnienie faktyczne: w zakresie pakietu nr 33 Zamawiający określił dwa kryteria oceny ofert – cenę 90% oraz termin realizacji zamówień częściowych – 10%. W postępowaniu złożono 4 oferty z których dwie złożone przez Wykonawców Konsorcjum w składzie: Lider: PGF Urtica sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, Członek: Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź oraz Konsorcjum w składzie: Lider: Farmacol S.A., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice, Członek: Farmacol-Logistyka sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice zawierały te same wartości brutto – 2 187, 00 zł oraz ten sam termin realizacji zamówień częściowych: 24 godziny. Z uwagi na to, iż jedynym kryterium oceny nie było kryterium ceny w postępowaniu nie mogła znaleźć zastosowania instytucja składania ofert dodatkowych opisana w art. 91 ust. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Doszło zatem do sytuacji, kiedy w postępowaniu w zakresie pakietu nr 33 nie można wyłonić jednej oferty najkorzystniejszej. Sytuację taką należy traktować jako wadę postępowania (w zakresie pakietu nr 33) uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, skutkującą obowiązkiem unieważnienia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10. Jednocześnie na podstawie art. 92 ust.1 pkt.4 Pzp informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp tj. faksem lub drogą elektroniczną, z tym zastrzeżeniem, że każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej jeżeli w postępowaniu udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedna ofertę oraz w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku trybu przetargu nieograniczonego nie wykluczona żadnego wykonawcy.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru niniejszego pisma z potwierdzeniem jego czytelności i kompletności, korzystając z przekazanego Państwu wraz z pismem druku – wzorca potwierdzenia na nr faksu 13 43 78 497 lub e-mailem na adres: [sezam.szpital@krosno.med.pl](mailto:sezam.szpital@krosno.med.pl)

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Dziękujemy Państwu za złożenie oferty i udział w przetargu.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Ekonomicznych  
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA PODKARPACKIEGO  
Im. Jana Pawła II w Krośnie

*mgr Piotr Czerwiński*