

Wojewódzki Szpital Podkarpacki
im. Jana Pawła II w Krośnie
38-400 Krosno, ul. Korczyńska 57
DZIAŁ ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH I ZAOPATRZENIA
Tel. 13-43-78-227 , 13-43-78-497
NIP 684-21-20-222, Regon 000308620

EZ/215/48/2017

Krosno dnia 25.08.2017 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
www.krosno.med.pl

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU ODWOŁANIA

**Na zakup wraz z dostawą sprzętu medycznego jednorazowego użytku
nr postępowania EZ/215/48/2017**

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Zamawiający informuje wszystkich zainteresowanych Wykonawców, iż w dniu 24.08.2017r. wpłynęła kopia odwołania (data odwołania 22.08.2017r.) złożonego przez Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa CEZETEL Poznań Sp. z o.o. w stosunku do następujących czynności:

- wyboru oferty najkorzystniejszej w części 4 pakiet 1. tj. wyboru oferty Skamex Sp. z o.o.
- wykluczenia oferty złożonej przez Odwołującego w części 4 pakiet 1.

Zamawiający działając zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przesyła kopię odwołania innym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzieleniu zamówienia, jednocześnie wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Z poważaniem
Zastępca Dyrektora
ds. Ekonomicznych
WOJEWÓDZKI SZPITAL PODKARPACKI
im. Jana Pawła II w Krośnie
mgr Piotr Czerwiński



sezam

Od: "Cezetel - Poznań Sp. z o.o EBK" <cezetel@cezetel.poznan.pl>
Data: 24 sierpnia 2017 10:00
Do: <sezam.szpital@krosno.med.pl>
Dołącz: skan0009.pdf
Temat: Odwołanie od wyniku przetargu EZ/215/48/2017, cz. 4 Pakiet 1 w Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim w Krośnie

Szanowni Państwo

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy – prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam Państwu odwołanie Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa CEZETEL – Poznań sp. z o.o. od wyników postępowania przetargowego nr EZ/215/48/2017 organizowanego przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki w Krośnie. Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie zamartej w odwołaniu argumentacji i uwzględnienie niniejszego odwołania w trybie art. 186 ust. 2 ustawy – prawo zamówień publicznych

--

Z poważaniem,
Elżbieta Brząkała-Kozłowicz

V-ce Prezes Zarządu

CEZETEL – POZNAŃ Sp. z o.o.

Adres hurtowni: Szczepankowo 189 61-313 Poznań
tel. 61 667 51 62 fax. 61 667 51 63

Godziny pracy:

Poniedziałek - Czwartek od 7:00 do 15:00

Piątek od 7:00 do 14:00

NIP 782-23-94-425 KRS 0000283195 Kapitał zakładowy 50 000 PLN

Pomyśl o środowisku! Nie drukuj tej wiadomości jeśli nie jest to konieczne.

Klauzula poufności: Treść tej wiadomości zawiera informacje przeznaczone tylko dla adresata i może zawierać informacje poufne i/lub c
Jeżeli nie jesteście Państwo jej adresatem, prosimy o powiadomienie o tym nadawcy oraz trwale jej usunięcie.
Wszelkie nieuprawnione wykorzystanie informacji zawartych w tej wiadomości jest zabronione.



Poznań, dnia 22 sierpnia 2017 r.

Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa
CEZETEL – Poznań sp. z o.o.
Os. Rusa 64/6, 61-245 Poznań
KRS: 0000283195
e-mail: cezettel@cezettel.poznan.pl
(dalej „Odwołujący”)

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie, ul.
Korczyńska 57, 38-400 Krosno, strona internetowa: www.krosno.med.pl, e-mail:
sezam.szpital@krosno.med.pl

Nazwa postępowania: “Zakup i dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku” (znak
sprawy: EZ/2015/48/2017)

Przedmiot zamówienia: Zakup i dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2017/S 099-195552

Odwołanie

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy – prawo zamówień publicznych (dalej „pzp”), niniejszym składam odwołanie od następujących czynności Zamawiającego niezgodnych z przepisami pzp:

- a) wyboru oferty najkorzystniejszej w części 4 pakiet nr 1, tj. wyboru oferty SKAMEX. sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi, pomimo, że oferta Odwołującego była korzystniejsza
- b) wykluczeniu oferty złożonej przez Odwołującego w części 4 pakiet nr 1, pomimo, że nie było podstaw do jej odrzucenia..

Wnoszę o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty SKAMEX. sp. z o.o. sp. k. w części 4 pakiet nr 1.
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 4 pakiet nr 1.
- 3) nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert w części 4 pakiet nr 1 i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, według norm przepisanych.

Zamawiającemu zarzucam:

2

- a) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego mimo braku podstaw do jej odrzucenia.
- b) naruszenie art. 7 ust. 1 pzp poprzez naruszenie zasad proporcjonalności i przejrzystości, polegające na:
 - nieśformułowaniu w sposób jednoznaczny wymogu, którego niespełnienie Zamawiający zarzuca Wykonawcy.
 - braku merytorycznego uzasadnienia dla tego wymogu i nadmiernych trudnościach dla wykonawców ze zweryfikowaniem faktu jego spełnienia.
- c) naruszenie art. 91 ust. 1 pzp i art. 7 ust. 3, poprzez dokonanie wyboru oferty, która w świetle przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny nie była najkorzystniejsza.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ w wyniku naruszenia wymienionych wyżej przepisów oferta Odwołującego została odrzucona pomimo, że była najkorzystniejsza. Tym samym Odwołujący pozbawiony został uzyskania przedmiotowego zamówienia, co oznacza powstanie szkody po jego stronie polegającej na pozbawieniu go oczekiwanych w związku z tym zamówieniem zysków.

UZASADNIENIE

Odwołujący startował w przetargu EZ/2015/48/2017 ogłoszonym przez Zamawiającego, którego przedmiotem był Zakup i dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku. Zamówienie rozbite było na kilka części, a poszczególne części na pakiety. W części 4 pakiecie nr 1 oferty złożyło pięciu wykonawców, w tym Odwołujący. Z informacji z otwarcia ofert wynika, że oferta Odwołującego była najkorzystniejsza. Zamawiający odrzucił jednak ofertę Odwołującego oraz trzech innych wykonawców, wobec czego dokonał wybór jedynej pozostałej oferty, tj. oferty SKAMEX sp. z o.o. sp. k., która była najmniej korzystna ze wszystkich pod względem cenowym. Odrzucenie wszystkich czterech ofert nastąpiło w oparciu o tę samą podstawę faktyczną i prawną, mianowicie niezgodność treści ofert ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp). Jak wyjaśnił Zamawiający, w wyniku odpowiedzi pytania w dniu 22 czerwca 2017 r. doprecyzował opis przedmiotu zamówienia w pozycji nr 3 w ten sposób, że wymagał potwierdzenia, że igły do pena są kompatybilne ze wszystkimi wstrzykiwaczami dostępnymi na rynku, co powinno być potwierdzone certyfikatem kompatybilności technicznej. Tymczasem Odwołujący i trzej pozostali wykonawcy (oprócz SKAMEX sp. z o.o. sp.k.) zaoferowali certyfikaty potwierdzające kompatybilność z większością wstrzykiwaczy dostępnych na rynku.

W ocenie Odwołującego, odrzucenie jego oferty było całkowicie bezzasadne, zaś rzekome „doprecyzowanie” poz. nr 3, na które powołuje się Zamawiający, gdyby uznać jego skuteczność, było niezgodne z prawem, bo naruszające zasady proporcjonalności i przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców. Zanim jednak Odwołujący przejdzie do uzasadnienia tego zarzutu, należy pokrótce przedstawić chronologię działań Zamawiającego w niniejszej sprawie. W ocenie Odwołującego, „doprecyzowanie” opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazuje w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, w rzeczywistości nie zostało dokonane.

W pierwotnie opublikowanej w dniu 24 maja 2017 r. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w załączniku nr 2, w poz. nr 3 do Pakietu nr 1, w kolumnie nr 2 („Artykuły”) Zamawiający zawarł następujący opis: *Igła do wstrzykiwaczy PEN, j/u, sterylne, opakowanie*

po 100szt. Pasujące do wstrzykiwaczy do podawania insuliny: B-D Pen 1.5ml-3ml; B-D Pen Ultra 1.5ml-3ml. NovoPen, NovoPen II, NovoPen 1.5-3, NovoLet/PenSet/PenMix 1.5-3ml, Autopen, Humalog, a dwóch niższych rubrykach do tej samej pozycji podał informacje o rozmiarach igieł, z czego jedna została podana omyłkowo jako 0,23 x 8,00 mm 30G zamiast 0,30 x 8,00 mm 30G. Załącznik ten został opublikowany na stronie internetowej Szpitala <http://www.krosno.med.pl/index.php?menu=zamowienie&id=1942> jako plik o nazwie: załącznik nr 2 formularz asortymentowy¹.

Następnie w dniu 22 czerwca 2017 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej Szpitala <http://www.krosno.med.pl/index.php?menu=zamowienie&id=1942> odpowiedzi na pytania wykonawców (nazwa pliku odpowiedzi na pytania Wykonawców). Jedno z pytań, dotyczące pozycji nr 3 pakietu nr 1 brzmiało: *Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie, czy igły do pena mają być kompatybilne z wszystkimi wstrzykiwaczami dostępnymi na rynku, co ma być potwierdzone certyfikatem kompatybilności technicznej dołączonym do oferty oraz informacja o kompatybilności igieł z konkretnymi wstrzykiwaczami wymieniona była na opakowaniu zbiorczym 100 szt.?* Zamawiający udzielił na to krótkiej odpowiedzi: *Tak*. W kolejnym pytaniu zwrócono zamawiającemu uwagę na wspomnianą wyżej omyłkę w oznaczeniu rozmiaru igły.

Zdaniem Zamawiającego, odpowiedzią na ww. pytanie zmodyfikował on opis przedmiotu zamówienia w ten sposób, że oferowane igły do pena muszą być kompatybilne ze wszystkimi wstrzykiwaczami dostępnymi na rynku. Jednakże po udzieleniu odpowiedzi na pytania Wykonawców, Zamawiający opublikował na stronie <http://www.krosno.med.pl/index.php?menu=zamowienie&id=1942> poprawiony załącznik nr 2 – formularz asortymentowy (nazwa pliku: załącznik nr 2 formularz asortymentowy poprawa omyłek pisarskich, sprecyzowanie opisu Pakiet 2³), w którym sprostował omyłki pisarskie (w tym wspomnianą omyłkę dotyczącą rozmiaru igieł) oraz doprecyzował opis przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 2, ale nie wprowadził żadnych zmian w opisie Pakietu nr 1. Wręcz przeciwnie, w pozycji nr 3 do Pakietu nr 1 zawarł identyczny jak w pierwotnej wersji opis, tj.: *Igła do wstrzykiwaczy PEN, j/u. sterylne, opakowanie po 100szt. Pasujące do wstrzykiwaczy do podawania insuliny: B-D Pen 1.5ml-3ml; B-D Pen Ultra 1.5ml-3ml. NovoPen, NovoPen II, NovoPen 1.5-3, NovoLet/PenSet/PenMix 1.5-3ml. Autopen, Humalog.*

Krótko mówiąc, wbrew uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający nie dokonał opisanej przez siebie zmiany opisu przedmiotu zamówienia, wręcz przeciwnie, już po opublikowaniu odpowiedzi na pytania wykonawców potwierdził wymóg kompatybilności igieł jedynie z enumeratywnie wymienionymi modelami wstrzykiwaczy. Twierdzącą odpowiedź na pytanie, które jakoby miało spowodować tę rzekomą zmianę, należy zatem odnosić wyłącznie do sposobu udokumentowania kompatybilności (certyfikat kompatybilności oraz informacja na opakowaniu zbiorczym), a nie do jej zakresu. Gdyby nawet faktycznie intencją Zamawiającego było rozszerzenie wymogu kompatybilności igieł do wszystkich dostępnych na rynku wstrzykiwaczy, to nie sposób uznać, by była ona dokonana w sposób skuteczny. Pytanie wykonawcy, które dotknęło tej kwestii, było bardzo rozbudowane i językowo nie do końca poprawne, dotyczyło tak naprawdę przede wszystkim sposobu udokumentowania kompatybilności, w związku z czym krótka odpowiedź „Tak”, w połączeniu z chronologicznie późniejszą publikacją poprawionej wersji załącznika numer 2, z

¹ Adres internetowy do pliku: http://www.krosno.med.pl/upload/1495629451Przetarg_2017_PAKIETY.xls

² adres pliku: http://www.krosno.med.pl/upload/1498129805Przetarg_2017_PAKIETY.xls

pewnością nie może być uznane za jednoznaczne zmanifestowanie woli zmiany opisu przedmiotu zamówienia. Zachodzi więc naruszenie zasady przejrzystości z art. 7 ust. 1 ustawy – prawo zamówień publicznych, tzn. Zamawiający powołuje się na wymóg, które nie sformułował w sposób jednoznaczny. Z kolei odrzucenie w tych okolicznościach oferty Odwołującego narusza zasadę proporcjonalności, gdyż następuje z powodu naruszenia tylko jednego, nie sformułowanego w sposób jednoznaczny wymogu, który w rzeczywistości pozostaje bez znaczenia dla możliwości prawidłowego wykonania zamówienia. Odwołujący potwierdził bowiem kompatybilność swych igieł ze wszystkimi wstrzykiwaczami wymienionymi w załączniku nr 2 do SIWZ.

Na marginesie należy wskazać, że nawet jednoznacznie dokonana zmiana opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany przez Zamawiającego nie mogłaby być uznana za zgodną z prawem, tj. z art. 7 ust. 1 pzp. Określenie „wszystkie wstrzykiwacze dostępne na rynku” pozostaje bowiem nadal bardzo nieprecyzyjne, nie spełniające warunku przejrzystości. Czy Zamawiającemu chodziło o wstrzykiwacze dostępne na rynku polskim, unijnym, czy w ogóle gdziekolwiek na świecie? Czy chodziło o wszystkie wstrzykiwacze wpisane do bazy danych wyrobów medycznych (bez względu na ich faktyczną dostępność), czy tylko te, które obecnie faktycznie są oferowane do sprzedaży? Cza sam Zamawiający dysponuje listą „wszystkich wstrzykiwaczy dostępnych na rynku”, a jeśli tak, to skąd ma pewność, że jest ona kompletna? Należy zauważyć, że obecnie nie funkcjonuje żaden ogólnodostępny rejestr wyrobów medycznych, Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych prowadzi wprawdzie bazę danych wyrobów medycznych, ale nie jest ona nigdzie publikowana. Informacje z tej bazy można uzyskać jedynie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (art. 91 ustawy o wyrobach medycznych), co już chociażby ze względu na przewidziane w tej ustawie terminy oznacza, że wykonawcy, od dnia 22 czerwca 2017 r. nie byłiby w stanie uzyskać kompletnej bazy danych wstrzykiwaczy wprowadzonych do obrotu na rynku polskim zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych przed upływem terminu składania ofert. Wymóg, na który powołuje się Zamawiający, niezależnie od nieprzejrzystości jego sformułowania, narusza zasadę proporcjonalności, gdyż bez żadnego uzasadnienia merytorycznego nakłada na wykonawców obowiązek poświadczenia okoliczności, której rzetelne zweryfikowanie wymaga znacznego wysiłku i jest czasochłonne. Powstaje przy tym pytanie, na jakiej podstawie spółka SKAMEX sp. z o.o. sp. k. poświadczyła tę okoliczność i w jaki sposób ją faktycznie zweryfikowała.


Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum odwołania.

Kopię odwołania przesłano Zamawiającemu na adres mailowy wskazany w komparycji.

Wpis od odwołania w kwocie 15000 zł uiszczono na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000.

.....

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
 - 2) dowód wysłania treści odwołania Zamawiającemu,
 - 3) wydruk informacji z KRS.
- 

- 4) zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej ofert i o odrzuceniu ofert z dnia 17 sierpnia 2017 r. – dotyczy części 4 Pakietu nr 1
- 5) Certyfikat kompatybilności złożony przez Odwołującego w toku postępowania
- 6) wydruk pliku „załącznik nr 2 formularz asortymentowy” (pierwotna wersja załącznika nr 2 w Pakiecie nr 1) ze strony internetowej Zamawiającego
- 7) wydruk pliku odpowiedzi na pytania Wykonawców z dnia 22.06.2017 r.
- 8) wydruk pliku „załącznik nr 2 formularz asortymentowy poprawa omyłek pisarskich, sprecyzowanie opisu Pakiet 2” (poprawiona wersja załącznika nr 2 w Pakiecie nr 1 już po opublikowaniu odpowiedzi na pytania wykonawców)
- 9) wydruk strony <http://www.krosno.med.pl/index.php?menu=zamowienie&id=1942> – lista dokumentów do postępowania przetargowego EZ/2015/48/2017
- 10) SIZW.

CENTRUM ZAOPATRZENIA LECZNICTWA
CRZETEL-POZNAŃ Sp. z o.o.
os. Rusa 64 m. 6, 61-245 Poznań
HURTOWNIA: ul. Szczępankovo 183, 61-313 POZNAŃ
tel. 61 6707302
NIP 782-23-94-425, Regon 300534800

V-CE PRZES

Elżbieta Brzuchala-Kozłowiec

