

Wojewódzki Szpital Podkarpacki  
im. Jana Pawła II w Krośnie  
38-400 Krosno, ul. Korczyńska 57  
Dział zamówień publicznych i zaopatrzenia  
Tel. 13-43-78-227 , 13-43-78-497  
NIP 684-21-20-222, Regon 000308620

Krosno, dnia 1.12.2017

Do wszystkich uczestników postępowania  
([www.krosno.med.pl](http://www.krosno.med.pl))

**Zawiadomienie o udzieleniu wyjaśnień na zapytania wykonawców w postępowaniu  
„Świadczenie usług w zakresie doradztwa prawnego i zastępstwa procesowego” prowadzonego w trybie  
przepisów art. 138g i n. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych”**

Nr sprawy: EZ/217/2/2017.

Zgodnie z art. 138 o ust. 2 PZP „Zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący”.

Wykonawca zwraca się z następującymi wnioskami oraz pytaniami w zakresie wyjaśnienia treści powyższego Ogłoszenia o zamówieniu w kontekście powyższych zasad udzielenia zamówienia:

**Pytanie nr 1. I. Warunki udziału Wykonawcy – Punkt 1 Załącznika nr 2 – warunki udziału w Postępowaniu.**

1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w taki sposób, iż uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, należycie wykonał bądź wykonuje:

*„co najmniej 2 usługi, realizowane nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, obejmującą swoim zakresem kompleksową obsługę prawną na rzecz podmiotów działalności leczniczej lecznictwa zamkniętego o co najmniej 650 liczbie łóżek o wartości nie mniejszej niż 80 000,00 zł brutto (słownie: osiemdziesiąt tysięcy złotych brutto), w ramach których realizowane było zastępstwo w odniesieniu do błędów w sztuce medycznej ze skutkiem pozytywnym dla Zamawiającego, zastępstwa ze skutkiem pozytywnym (oddalenie albo odrzucenie odwołania) przed KIO oraz reprezentowanie ze skutkiem zawarcia porozumienia w wyniku sporów ze związkami zawodowymi”*

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż „Niedopuszczalne jest łącznie kilku usług świadczonych w ramach oddzielnych umów, choćby dla tego samego podmiotu, mających na celu uzyskanie w sumie wartości, co najmniej 80 000,00 zł”.

Wymóg powyższy, w ocenie Wykonawcy, zawęży krąg potencjalnych Wykonawców w sposób mogący naruszać zasadę niedyskryminacji zawartą w art. 138 o ust 2 PZP wskazując kwotę 80.000 PLN wartości zamówienia oraz wskazanie, iż podmiot działalności leczniczej lecznictwa zamkniętego musi dysponować 650 łózkami.

Wykonawca wnosi o wykreślenie lub modyfikację przedmiotowego Postanowienia z załącznika nr 2 – Warunki udziału w postępowaniu.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody. Gdyby przyjąć tok rozumowania wykonawcy odnośnie wykreślenia lub modyfikacji postanowień dotyczących doświadczenia to zamawiający nie stawiałby żadnych warunków w tym zakresie, co z punktu widzenia charakteru niniejszego postępowania nie było by do przyjęcia przez zamawiającego

**Pytanie nr 2.** 2. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w taki sposób, iż uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie należycie wykonał bądź wykonuje:

*„co najmniej 2 usługi (różne od wskazanych w lit. a) realizowane nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda, obejmujące swoim zakresem kompleksowe doradztwo prawne przy udzielaniu zamówień publicznych na rzecz jednostek – podmiotów sektora finansów publicznych, w tym co najmniej w ramach jednej usługi realizowane było zastępstwo przed organami kontrolnymi w przedmiocie prawidłowości prowadzonych postępowań o zamówienie publiczne, w co najmniej jednej realizowane było zastępstwo przed Instytucją Pośredniczącą lub Instytucją Zarządzającą w przedmiocie kwalifikowalności środków pochodzących ze źródeł zewnętrznych, w co najmniej jednej realizowane było zastępstwo w toku postępowania - zakończonego ze skutkiem pozytywnym – dotyczącego dyscypliny finansów publicznych oraz załączy dowody potwierdzające, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, w tym poprzez własne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie; zamawiający zastrzega sobie prawo występowania do Zamawiających celem weryfikacji oświadczeń własnych wykonawcy”.*

W związku z powyższym, w ocenie Wykonawcy, powyższy wymóg może zawęzić krąg potencjalnych Wykonawców naruszając zasadę niedyskryminacji zawartą w art. 138o ust 2 PZP. Wskazanie jednej usługi, w ramach której realizowane było zastępstwo przed Instytucją Pośredniczącą lub Instytucją Zarządzającą w przedmiocie kwalifikowalności środków pochodzących ze źródeł zewnętrznych wydaje nie mieć odniesienia co do przedmiotu działalności Zamawiającego.

Wykonawca wnosi o wykreślenie lub modyfikację przedmiotowego Postanowienia z załącznika nr 2 – Warunki udziału w postępowaniu

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody. Gdyby przyjąć tok rozumowania wykonawcy odnośnie wykreślenia lub modyfikacji postanowień dotyczących doświadczenia to zamawiający nie stawiałby żadnych warunków w tym zakresie, co z punktu widzenia charakteru niniejszego postępowania nie było by do przyjęcia przez zamawiającego

**Pytanie nr 3.** 3. Zamawiający w odniesieniu do Konsorcjum określa: „W przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie usługi z lit. a) oraz co najmniej jedną usługę z lit. b) musi wykazać jeden ten sam wykonawca.”

Postanowienie to rodzi pytanie, czy Zamawiający żąda, aby każdy z Wykonawców spełniał warunek realizacji 2 usług określonych w literze a) oraz jednej usługi w literze b), czy też przyjmuje, iż powyższe zostanie spełnione w sytuacji, gdy jeden Wykonawca spełnia realizację 2 usług określonych w literze a) oraz 1 usługi z litery b), natomiast drugi Wykonawca nie musi spełniać powyższych warunków określonych w literze a) tylko spełnia określone w literze b) ww. postanowienia?

Warunek opisany w ten sposób wydaje się być dyskryminujący wobec wykonawców zamierzających wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia oraz przeczyć idei wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie powyższych wątpliwości lub modyfikację albo wykreślenie przedmiotowego Postanowienia z załącznika nr 2 – Warunki udziału w postępowaniu

**Odpowiedź:** W przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia ten sam wykonawca musi wykazać się doświadczeniem w realizacji 2 usług z lit a i co najmniej jednej usługi z litery B.

**Pytanie nr. 4.II – Kryteria oceny ofert w stosunku do Wykonawcy**

Zamawiający wskazuje, iż w przedmiotowym kryterium przyzna:

*„2 usługi w zakresie pkt a) i pkt b)- 10 pkt  
Powyżej 2 usług w zakresie pkt a i pkt b)- 20 pkt”*

Powyższe postanowienie wydaje się nieprecyzyjne. Wnoszę o wskazanie czy liczone będzie doświadczenie powyżej wymaganego minimum – bowiem każdy z Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w

postępowaniu otrzymałby 10 pkt niejako „z góry” w tym znaczeniu, że spełnienie warunków w zakresie pkt a) i b) powoduje automatyczne przyznanie 10 w kryterium doświadczenie.

**Odpowiedź:** Jakkolwiek wydawało się to oczywiste, z kryterium oceny ofert zamawiający przyzna punkty za usługi dodatkowe, tj. powyżej usług wskazanych na spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

**Pytanie nr 5.Ad. III – Dysponowanie co najmniej 4 osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia.**

1. Zamawiający określa, iż Wykonawca musi wykazać, iż dysponuje lub będzie dysponować zespołem co najmniej 4 osób zdolnych do wykonania zamówienia w tym minimum 2 osobami, które spełniają następujące warunki:

- posiadają uprawnienia do świadczenia pomocy prawnej w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 233, ze zm.) albo ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2016 r. poz. 1999, ze zm.), w postaci tytułu zawodowego radcy prawnego albo adwokata, lub jako prawnik zagraniczny w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1874),

- posiadają, co najmniej 5 - letnie doświadczenie w świadczeniu pomocy prawnej, jako radca prawny, adwokat lub prawnik zagraniczny, w tym co najmniej 5 - letnie doświadczenie w świadczeniu pomocy prawnej, jako radca prawny, adwokat lub prawnik zagraniczny w jednostkach sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz każda z tych osób posiada doświadczenie polegające na realizacji, co najmniej 2 usług obsługi prawnej realizowanej nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda, obejmujących swoim zakresem kompleksową obsługę prawną podmiotu działalności leczniczej o liczbie łóżek co najmniej 650 – lecznictwa zamkniętego.

Powyższy warunek, w ocenie Wykonawcy, zawęża krąg potencjalnych Wykonawców mogących wziąć udział w niniejszym zamówieniu, naruszając zasadę niedyskryminacji zawartą w art. 138 o ust 2 PZP.

Wykonawca wnosi o wykreślenie lub modyfikację przedmiotowego Postanowienia z załącznika nr 2 – Warunki udziału w postępowaniu.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody. Gdyby przyjąć tok rozumowania wykonawcy odnośnie wykreślenia lub modyfikacji postanowień dotyczących doświadczenia to zamawiający nie stawiałby żadnych warunków w tym zakresie, co z punktu widzenia charakteru niniejszego postępowania nie byłoby do przyjęcia przez zamawiającego

**Pytanie nr. 6. 2.** Zamawiający określa, iż Wykonawca musi wykazać, iż dysponuje lub będzie dysponować zespołem co najmniej 4 osób zdolnych do wykonania zamówienia w tym minimum 2 osobami, które spełniają następujące warunki:

- posiadające doświadczenie w reprezentowaniu, w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, strony lub uczestnika postępowania łącznie w 10 postępowaniach przed: Krajową Izbą Odwoławczą i co najmniej 1 przed Sądem Okręgowym w związku ze skargą na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w imieniu Zamawiającego ze skutkiem odrzucenia albo oddalenia odwołania. Wraz z wykazem osób Wykonawca zobowiązany jest podać nazwę postępowania i sygnaturę sprawy prowadzonej przez wskazaną osobę, oraz

- w okresie 3 lat przed terminem składania ofert, sporządziła jako autor, co najmniej 5 pisemnych opinii prawnych\* z zakresu udzielania zamówień publicznych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych. Wraz z wykazem osób Wykonawca zobowiązany jest podać nazwę instytucji, na rzecz której wydana była opinia, termin jej wydania i krótki opis, czego dotyczyła, sporządzoną przez wskazaną osobę.

*\*Zamawiający uważa za prawidłowo sporządzoną opinię prawną taką, która zawiera dokładny opis stanu faktycznego, dokonana ocenę prawną, sformułowanie potencjalnych rozwiązań oraz jednoznaczna odpowiedź na zadane pytania, sporządzoną fachowym i precyzyjnym językiem, a w razie potrzeby przytaczającą literaturę, orzecznictwo, rozważania teoretyczno – prawne lub prawo – porównawcze.*

- w okresie 3 lat przed terminem składania ofert, uczestniczyła bezpośrednio poprzez opiniowanie lub przeprowadziła, co najmniej 10 zakończonych postępowań prowadzonych zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Przez zakończone postępowanie należy rozumieć postępowania

zakończone podpisaniem umowy z wykonawcą. Wraz z wykazem osób Wykonawca zobowiązany jest podać nazwy wykonanych przez wskazaną osobę postępowań, sygn. postępowań oraz nazwy zamawiających, których dotyczyły te postępowania.

Warunek powyższy, w ocenie Wykonawcy może zawęzać krąg potencjalnych Wykonawców naruszając zasadę niedyskryminacji zawartą w art. 138 o ust 2 PZP.

Wykonawca wnosi o wykreślenie lub modyfikację przedmiotowego Postanowienia z załącznika nr 2 – Warunki udziału w postępowaniu

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody. Gdyby przyjąć tok rozumowania wykonawcy odnośnie wykreślenia lub modyfikacji postanowień dotyczących doświadczenia to zamawiający nie stawiałby żadnych warunków w tym zakresie, co z punktu widzenia charakteru niniejszego postępowania nie byłoby do przyjęcia przez zamawiającego

**Pytanie nr.7. Ad. IV – Kryteria jakimi powinien wykazać się koordynator merytoryczny obsługi prawnej**

1. Proszę o sprecyzowanie, co Zamawiający rozumie w zakresie wymagań wobec koordynatora merytorycznego obsługi prawnej tj. „*posiada doświadczenie jako członek komisji w postępowaniach konkursowych w przedmiocie zakupu świadczeń zdrowotnych*”.

**Odpowiedź:** Członek komisji – zdaniem zamawiającego sformułowanie „członek komisji” nie budzi wątpliwości interpretacyjnych

2. Proszę o sprecyzowanie, co Zamawiający rozumie w zakresie wymagań wobec koordynatora merytorycznego obsługi prawnej tj. „*posiada doświadczenie w reprezentacji podmiotów działalności lecznictwa zamkniętego w toku negocjacji ze zz działającymi w danym podmiocie, w tym co najmniej w jednym sporze zbiorowym*”.

**Odpowiedź:** Skrót zz – należy rozumieć jako „związki zawodowe”

3. Proszę o sprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „*pozytywnej zmiany kwalifikacji oceny pokontrolnej*” w zakresie wymagań wobec koordynatora merytorycznego obsługi prawnej tj. „*posiada doświadczenie w reprezentacji jednostek sektora finansów publicznych – przed organami kontroli rozumiane jako uzyskanie pozytywnej zmiany kwalifikacji oceny pokontrolnej*”.

**Odpowiedź:** Poprzez sformułowanie pozytywnej zmiany kwalifikacji oceny pokontrolnej zamawiający rozumie korzystniejszą sytuację formalno-prawną zamawiającego.

4. Proszę o sprecyzowanie co Zamawiający rozumie jako „*skutek pozytywny*” w zakresie wymagań wobec koordynatora merytorycznego obsługi prawnej tj. „*posiada doświadczenie w reprezentacji jednostek sektora finansów publicznych – przed KIO oraz Sądem Okręgowym w sprawie ze skargi na orzeczenie KIO w co najmniej 15 ze skutkiem pozytywnym dla Zamawiającego, w tym co najmniej 5 postępowaniach w imieniu podmiotów działalności lecznictwa zamkniętego*”.

**Odpowiedź:** Poprzez skutek pozytywny – zamawiający rozumie korzystniejszą sytuację formalno-prawną zamawiającego.

5. Proszę o sprecyzowanie co Zamawiający rozumie jako „*skutek pozytywny dla Zamawiającego*” w zakresie wymagań wobec koordynatora merytorycznego obsługi prawnej tj. „*posiada doświadczenie w reprezentacji jednostek sektora finansów publicznych – przed sądami administracyjnymi w przedmiocie dostępu do informacji publicznej ze skutkiem pozytywnym dla Zamawiającego*”.

**Odpowiedź:** Poprzez skutek pozytywny dla Zamawiającego – zamawiający rozumie korzystniejszą sytuację formalno-prawną zamawiającego.

6. Proszę o sprecyzowanie co Zamawiający rozumie jako „*skutek pozytywny*” w zakresie wymagań wobec koordynatora merytorycznego obsługi prawnej tj. „*posiada doświadczenie w reprezentacji jednostek sektora finansów publicznych – w przedmiocie ochrony dóbr osobistych ze skutkiem pozytywnym dla Zamawiającego*”.

**Odpowiedź:** Poprzez skutek pozytywny dla Zamawiającego – zamawiający rozumie korzystniejszą sytuację formalno-prawną zamawiającego.

7. Proszę o sprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „organów orzekających w związku z czynnościami dokonanymi w jednostkach sektora finansów publicznych” tj. o jakie konkretnie organy chodzi w zakresie wymagań wobec koordynatora merytorycznego obsługi prawnej tj. „posiada doświadczenie w reprezentacji przed organami orzekającymi w związku z czynnościami dokonanymi w jednostkach sektora finansów publicznych – w przedmiocie dyscypliny finansów publicznych ze skutkiem pozytywnym dla obwinionego tj. poprzez uzyskanie uniewinnienia albo odstąpienia od wymierzenia kary”

**Odpowiedź:** Poprzez sformułowanie „przed organami orzekającymi w związku z czynnościami dokonanymi w jednostkach sektora finansów publicznych” zamawiający rozumie reprezentację przed komisjami rozstrzygającymi w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

8. Proszę o sprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „zastępstwa” w zakresie wymagań wobec koordynatora merytorycznego obsługi prawnej tj. „posiada doświadczenie w realizacji zastępstwa przed Sądem Najwyższym” tj. czy Zamawiający rozumie zastępstwo przed Sądem Najwyższym osoby fizycznej, osoby prawnej czy też jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej oraz czy zastępstwo prawne ma zostać zakończone skutkiem pozytywnym?

**Odpowiedź:** Zamawiający rozumie zastępstwo przed Sądem Najwyższym jako zastępstwo podmiotu działalności leczniczej.

**Pytanie nr 8. V - Kryteria oceny ofert w stosunku do osób zdolnych do wykonywania zamówienia/koordynatora merytorycznego obsługi prawnej.**

Zamawiający wprowadza Postanowienie co do kryterium oceny ofert w sposób następujący:

„Kryterium oceny ofert:

2 osoby spełniające w/w warunki Zamawiającego – 10 pkt

3-4 osoby spełniające w/w Zamawiającego – 20 pkt”

Powyższe postanowienie w ocenie Wykonawcy powinno zostać wykreślone lub zmodyfikowane. Zamawiający nie określił precyzyjnie, co do jakich warunków odnosi się w przypadku przedmiotowego kryterium, bowiem może to odnosić się do „4 osób zdolnych do wykonania zamówienia” albo też co do „koordynatora merytorycznego obsługi prawnej”.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje załącznik nr 2 Warunki udziału w postępowaniu:

1) pkt 1A Kryterium oceny ofert w ten sposób, że:

2 usługi powyżej usług wskazanych na spełnienie warunków udziału w postępowaniu pkt a) i pkt b) – 10 pkt

3 i więcej usług powyżej usług wskazanych na spełnienie warunków w postępowaniu pkt a) i pkt b) – 20 pkt

2) pkt 1B Kryterium oceny ofert dotyczy dodatkowych osób ponad 4 osobowy zespół osób spełniający warunki w zakresie 1B

**Pytanie nr. 9. Wniosek o zmianę terminu składania ofert.**

W związku z licznymi wątpliwościami dotyczącymi ogłoszenia o zamówieniu oraz załącznikami do niego, wnoszę o przesunięcie terminu składania ofert z dnia 4 grudnia 2017 r. godz. 10.00.

**Odpowiedź:** Zamawiający przesuwa termin składania i otwarcia na :

Składanie ofert : 05.12.2017 roku godzina 10:00

Otwarcie ofert: 05.12.2017 rok godzina 10:15.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
os. Ekonomicznych  
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA POKARPACKIEGO  
im. Janka Byłobryły  
poważaniem  
mgr Piotr Czerwiński

