

Korczyna, dnia 13 lutego 2020 roku

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa**

Zamawiający: **Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie**
ul. Korczyńska 57, 38-400 Krosno
tel./fax 13 4378497/466, 227/216
email: sezam.szpital@krosno.med.pl

Odwołujący: **Jan Kubisztal**
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:
IHOL Jan Kubisztal
NIP 7251924403, REGON 101621103
ul. Piotrkowska 257A lok. 58, 90-456 Łódź
email: biuro@ihol.pl

Przystępujący: **EUROPEL Sp. z o.o.**
ul. Spółdzielcza 4, 38-420 Korczyna
KRS 0000547952, NIP 6842640269, REGON 361063222
email: sekretariat@europel.pl

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego prowadzonego w celu udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego na roboty budowlane pod nazwą: „Modernizacja energetyczna Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie” Pakiet II Wymiana oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne. Numer ogłoszenia w Dz. Urz. UE – OJ/S: 2019/S 207-503560. Oznaczenie sprawy (znak postępowania): EZ/215/68/2019

**ZGŁOSZENIE PRZYSTĄPIENIA
DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO
PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO**

1. Działając jako Wykonawca EUROPEL Sp. z o.o. z siedzibą w Korczynie (zwany dalej także „Przystępującym” lub „Zgłaszający przystąpienie”), na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”) **zgłaszam przystąpienie po stronie Zamawiającego - Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie** (zwanego dalej także: „Zamawiający”) do postępowania odwoławczego, które zostało wszczęte na skutek wniesienia przez Wykonawcę - Jana Kubisztal prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IHOL Jan Kubisztal (zwanego dalej także „Odwołujący”) odwołania w dniu 10 lutego 2020 roku.



2. Termin zgłoszenia przystąpienia:

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia wynosi 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Zgłaszający przystąpienie otrzymał ww. kopię od Zamawiającego w dniu 11 lutego 2020 roku, zatem przystąpienie zostało zgłoszone z zachowaniem terminu.

3. Interes Przystępującego:

Stosownie do dyspozycji zawartej w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wskazuję, iż Przystępujący ma interes w przystąpieniu do wskazanego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przystępujący złożył bowiem ofertę (numer ofert: 0745/EZ/215/68/2019 na kwotę 3.431.716,47 zł brutto), która w dniu 31 stycznia 2020 roku została przez Zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza. W konsekwencji Przystępujący ma realną szansę na zawarcie umowy na realizację zamówienia publicznego i uzyskanie korzyści wynikającej z realizacji tego zamówienia. Odwołujący w odwołaniu z dnia 10 lutego 2020 roku wskazuje m.in. na to, że oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona. Powyższe oznacza, że w przypadku rozstrzygnięcia odwołania na korzyść Odwołującego, Zamawiający byłby zobowiązany do unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. W efekcie oferta Przystępującego mogłaby już nie zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Co więcej, oferta Przystępującego mogłaby potencjalnie zostać nawet odrzucona. Powyższe skutkowałoby niewątpliwą szkodą dla Przystępującego, albowiem w takiej sytuacji zostałby on pozbawiony szansy realizacji zamówienia publicznego i poniósłby wynikające z tego szkody. Mając powyższe na uwadze, przesłanki skorzystania przez Przystępującego za środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Pzp zostały spełnione.

4. Przystępujący, wnosi o:

- a) odrzucenie w całości na posiedzeniu niejawnym odwołania z dnia 10 lutego 2020 roku wniesionego przez Odwołującego, ewentualnie odrzucenie wskazanego odwołania w całości na posiedzeniu z udziałem Stron i uczestników;
- b) oddalenie odwołania z dnia 11 lutego 2020 roku wniesionego przez Odwołującego w zakresie przyjętym przez Izbę do rozpoznania, albowiem zarzuty podniesione w tym odwołaniu oraz żądania Odwołującego są nieuzasadnione i jako takie nie zasługują na uwzględnienie.

5. Wskazuję, że zgodnie z treścią art. 185 ust. 2 ustawy Pzp kopia niniejszego przystąpienia została przesłana Zamawiającemu oraz Odwołującemu w dniu 13 lutego 2020 roku, na dowód czego Przystępujący składa potwierdzenie przesłania zgłoszenia przystąpienia.

UZASADNIENIE

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczące rzekomego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp oraz wywodzone z nich żądania odwołania są nieuzasadnione i jako takie nie zasługują na uwzględnienie.

Uzasadniając wnioski Przystępującego, należy odnieść się do twierdzeń Odwołującego zawartych w odwołaniu.

1. Przystępujący w harmonogramie wpisał kod oprawy wskazany zarówno w ofercie producenta jak i na kartach katalogowych przez niego dostarczonych. Nie ulega wątpliwości, iż kod ten w sposób jednoznaczny pozwalał zidentyfikować oprawy ujęte w ofercie, a w oparciu o dostarczone karty katalogowe, zweryfikować ich zgodność z przedmiotem zamówienia określonym przez Zamawiającego w SIWZ.
2. Zamawiający miał prawo żądać złożenia dostarczenia kart katalogowych, jednak w SIWZ nie określił terminu ich złożenia. Co więcej, w rozdziale IX pkt. XVII Zamawiający określił dokumenty wymagane do złożenia z ofertą, nie wymieniając tam kart katalogowych.
3. Karty informacyjne zostały dostarczone na wezwanie Zamawiającego, przez co Zamawiający dokonując oceny oferty Przystępującego miał pełną świadomość, że są oferowane oprawy zgodne z wymaganiami. Zamawiający również mógł zweryfikować zgodność oznaczeń umieszczonych na kartach z opisem opraw umieszczonym w harmonogramie.
4. Ponadto w SIWZ w pkt. 4.2. ppkt. 1.2.2 Zamawiający zastrzegł sobie w przypadku wątpliwości, co do zgodności oferowanych opraw z opisem zawartym w SIWZ w oparciu o złożoną ofertę i materiały informacyjne, możliwość dodatkowej weryfikacji parametrów poprzez możliwość żądania dostarczenia próbek oferowanych wyrobów: „*W przypadku kiedy zaoferowane wyroby będą budzić wątpliwości Zamawiającego co do ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ, Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ zastrzega prawo żądania próbek wszystkich zaoferowanych wyrobów. Próbki zostaną uzupełnione przez Wykonawcę na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp.*”
5. Następnie, w odniesieniu do zarzutu nieterminowego dostarczenia kart katalogowych, należy podkreślić, że Zamawiający w wezwaniu z dnia 10.01.2020 r. wskazał dzień złożenia uzupełnienia tj. 17.01.2020 r. - bez podania konkretnej godziny. Zamawiający w Rozdziale XI pkt. 6 SIWZ nie określał terminu dostarczenia dokumentów, a jedynie zawarł informację dla wykonawców, iż z treścią dokumentów dostarczonych po godzinach pracy, oznaczonych do 14:35 zapozna się dopiero w następnym dniu roboczym. Bezspornym pozostaje więc fakt, że wszystkie dokumenty zostały dostarczone przez Przystępującego w określonym przez Zamawiającego terminie.
6. Odnosząc się zaś do zarzutu i twierdzeń Odwołującego dotyczącego rażąco niskiej ceny, Przystępujący wskazują, iż w dniu 16 stycznia 2020 roku złożył Zamawiającemu szczegółowe wyjaśnienia w tej kwestii. Do wyjaśnień Przystępującego został załączony kosztorys ofertowy, w celu wykazania zastosowanych stawek jednostkowych realizowanych robót: stawki robocizny na poziomie 22,00 zł, kosztów pośrednich w wysokości 80%, kosztów zakupów w wysokości 10%, zysk na poziomie 15%. Przystępujący, po dokonaniu stosownych obliczeń, zaoferował wykonanie zadania za cenę ryczałtową w wysokości 3.431.716,47 zł brutto.

W tym miejscu wskazać należy, iż porównanie ceny ryczałtowej oferty Przystępującego do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, daje

podstawy dla wniosku, że cena ta jest co prawda niższa od kwoty jaką Zamawiający oszacował tj. 5.514.275,00 zł, jednak zdaniem Przystępującego, przedmiotowa różnica w odniesieniu do pozostałych ofert nie miała znaczenia. Dalej Przystępujący wskazywał na złożone przez konkurentów Wykonawcy, w tym Odwołującego, oferty:

- IHOL Jan Kubisztal: 3.849.051,85 zł;

- Konsorcjum firm: GR VISIO Sp. z o.o. oraz Euro-Light Sp. z o.o.: 4.078.511,00 zł.

Odwołujący wskazał cenę na poziomie 3.849.051,85 zł czyli 30% poniżej ustalonej wartości zamówienia, a Konsorcjum firm: GR VISIO Sp. z o.o. oraz Euro-Light Sp. z o.o w kwocie 4.078.511,00 zł czyli 26% niższej niż ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia.

Ponadto Przystępujący wskazywał w wyjaśnieniach z dnia 16.01.2020 r., iż zgodnie z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 czerwca 1989 roku w sprawie C-103/88 (Constanzo) niedopuszczalne, jako sprzeczne z zasadą wspierania rzeczywistej konkurencji w zamówieniach publicznych, jest automatyczne, wyłącznie na podstawie arytmetycznego kryterium, uznawanie za rażąco niskie i odrzucenie ofert o cenach poniżej pewnego poziomu (np. tańszych o więcej niż 10% od średniej ceny wszystkich złożonych ofert albo poniżej wartości szacunkowej ustalonej przez zamawiającego), bez podania oferentom możliwości wykazania, że ich oferta jest rzetelna.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, średnia cena z wszystkich złożonych ofert to 3.786.424 zł, a **cena Przystępującego jest niższa tylko o 9% od średniej ceny**. Tym samym zaoferowane przez wszystkich Wykonawców cenę są realistyczne i adekwatne do zakresu i kosztów prac składających się na przedmiot zamówienia.

Zarzuty przedstawione przez Odwołującego w odwołaniu są niezasadne, ponieważ wszelkie przedstawione przez Zgłaszającego przystąpienie w ofercie wyliczenia są zgodne z rzeczywistością i nie mają na celu zaniżenia kosztów. Relatywnie niska cena, wiąże się z zastosowaniem przez Przystępującego oszczędnych metod wykonania prac, uzyskania korzystnych cen zakupu materiałów, a także zgodnym z przepisami dotyczącymi płacy minimalnej, wynagrodzeniem pracowników.

Przystępujący w wyjaśnieniach zapewniał i w pełni podtrzymuje złożone zapewnienie, że:

- 1) oferta została przygotowana zgodnie z SIWZ;
- 2) cena oferty uwzględnia wszystkie wymagania SIWZ oraz obejmuje wszelkie koszty z tytułu należytej oraz zgodnej z umową i z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia;
- 3) cena ofertowa obejmuje pełne wykonanie przedmiotu zamówienia i została obliczona na podstawie: dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, oględzin terenu budowy, uzgodnień, opinii, opisu przedmiotu zamówienia oraz uwzględnia wszystkie koszty wynikające z postanowień SIWZ;
- 4) cena ofertowa obejmuje wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego, w szczególności: koszty robót podstawowych, koszty robót przygotowawczych, koszty utrzymania porządku w trakcie realizacji robót, koszt zorganizowania placu budowy, wszelkie opłaty, narzuty, podatki, cła, wykonanie dokumentacji powykonawczej, wykonanie niezbędnych prób i badań, uzgodnień, nadzorów, wpięć, sprawdzeń, opinii,

odbiorów, ubezpieczenie budowy oraz wszelkie inne koszty wymagane przez Zamawiającego i zdefiniowane w SIWZ i wzorze Umowy;

5) cena ofertowa uwzględnia również koszty ogólne budowy i zarządu oraz zysk.

Przystępujący posiada duże doświadczenie w branży budowlanej - firma istnieje od 2004 roku - w szczególności obejmującej roboty z zakresu instalacji elektrycznych i teletechnicznych. Koszty wykonania zamówienia pod nazwą: „Modernizacja energetyczna Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie” Pakiet II Wymiana oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne, zostały skalkulowane w oparciu o innowacyjną politykę Zgłaszającego przystąpienie w zakresie kalkulowania marży i znajomość wydatków w przypadku porównywalnych zamówień. Przystępujący wskazuje, iż ceny zaoferowane przez w przedmiotowym postępowaniu są porównywalne z cenami zaoferowanymi w innych postępowaniach przetargowych (oparte na podobnych wskaźnikach cenotwórczych).

Ponadto, Przystępujący wskazywał w wyjaśnieniach:

- 1) możliwość zaoferowania korzystnej ceny ogółem wynika z faktu, iż jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w branży budowlanej długofalowo Zgłaszający przystąpienie pozostaje w stałej współpracy z składami budowlanymi, dzięki czemu przysługują mu atrakcyjne rabaty na zakup materiałów budowlanych;
- 2) posiadanie własnego sprzętu, który w znacznej mierze został zamortyzowany na poprzednio zrealizowanych projektach;
- 3) przyjęte w ramach oferowanej ceny koszty transportu materiałów budowlanych wynikają z faktu, iż lokalizacja obiektu znajduje się w niedalekiej od siedziby firmy Przystępującego tj. w odległości zaledwie 3 kilometrów;
- 4) Przystępujący posiada bogate i długoletnie doświadczenie w zakresie realizacji robót budowlanych w zakresie objętym postępowaniem i legitymuje się m.in. referencjami, co potwierdza, że zaoferowana przez Przystępującego cena jest zgodną z przyjętą przez niego polityką cen w ramach prowadzonej działalności gospodarczej i nie odbiega od stosowanych na rynku cen w branży budowlanej;
- 5) korzystna lokalizacja obiektu objętego postępowaniem - niespełna 3 km od bazy Przystępującego znajdującej się w Korczynie, wpływa na ograniczenie kosztów związanych wykonaniem zamówienia Zamawiającego, związanych z transportem materiałów budowlanych, sprzętu oraz brakiem zapewnienia noclegu pracowników.

Wskazać także należy, iż kalkulacja ceny ofertowej Przystępującego, została przeprowadzona metodą inżynierską w oparciu o wiedzę techniczną, doświadczenie, projekt budowlany i wykonawczy oraz specyfikację techniczną, a ponadto, że dysponowanie sprawną organizacją oraz prowadzeniem od lat polityki zarządzania ryzykiem na projektach - zarówno na etapie oferowania jak i realizacji - pozwoliło Przystępującemu zidentyfikować potencjalnie występujące ryzyka i je wyeliminować lub ograniczyć przy pomocy innych metod niż wzrost ceny dla zamówienia Zamawiającego. Prowadząc przez cały czas proces doskonalenia zarządzania przedsiębiorstwem, Przystępujący wypracował skuteczny model minimalnych kosztów zarządu, co również zostało uwzględnione przy opracowywaniu oferty.

Przystępujący ponownie potwierdza, że zaoferowana przez niego cena w postępowaniu przetargowym pn.: Modernizację energetyczną wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego


im. Jana Pawła II w Krośnie – oznaczenie sprawy: EZ/215/68/2019, pakiet II – wymiana oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne jest „ceną bezpieczną”, za którą wykonano przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ, specyfikacjami technicznymi i normami, gwarantującą uzyskanie zysku.

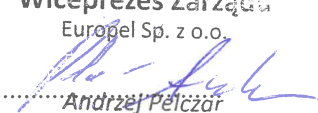
Wbrew twierdzeniom Odwołującego, cena wskazana przez Przystępującego, jest ceną realną, wiarygodną i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia /wyroku KIO z 14 maja 2019 r. (sygn. akt: KIO 776/19), gdzie Izba stwierdziła, że „celem postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art. 90 ustawy Pzp, jest ustalenie przez zamawiającego faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawców cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, inne ustalenia przesadzają o tym, że cena lub koszty są rażąco niskie”.

Z kolei z wyroku z 7 stycznia 2019 r. (sygn. akt: KIO 2640/18) wynika, że „o cenie rażąco niskiej można mówić, gdy jest oczywiste, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne, albo gdy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, w szczególności gdy różnica ta nie będzie możliwa do uzasadnienia obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy zrealizować to zamówienie bez strat i dodatkowego finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne”.

7. Nie ulega wątpliwości, iż złożona przez Przystępującego oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana, zatem nie stwarza zagrożeń dla prawidłowego wywiązania się z przyjętych obowiązków umownych.
8. Jednocześnie informuję, iż stanowisko merytoryczne Przystępującego, a także dowody na poparcie swoich twierdzeń - w kwestii oddalenia odwołania - zostanie szczegółowo przedstawione na rozprawie.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, wnoszę jak na wstępie.

Prezes Zarządu
Europel Sp. z o.o.

Bogdan Felczar

Wiceprezes Zarządu
Europel Sp. z o.o.

Andrzej Pelczar

Załączniki:

- 1) Wydruk KRS wykonawcy zgłaszającego przystąpienie
- 2) Potwierdzenie przesłania kopii przystąpienia Odwołującemu
- 3) Potwierdzenie przesłania kopii przystąpienia Zamawiającemu.

EUROPEL® 
EUROPEL Sp. z o.o.
38-420 Korczynna
ul. Spółdzielcza 4
tel. 13 4388057
fax.: 13 43 886 61
NIP: 684-264-02-69
REGON: 361063222
KRS: 0000547952
Kapit. zakł.: 300 000 zł